



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: LETRAS**

**CÓDIGO N°:**

**SEMINARIO: DISCURSO, CONFLICTO Y VIOLENCIA. ESTUDIO CRÍTICO DESDE EL  
ANÁLISIS LINGÜÍSTICO DE LA ARGUMENTACIÓN**

**MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL** Ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-  
UBA-DCT#FFYL

**PROFESOR/A: CARRIZO, ALICIA E.**

**1° CUATRIMESTRE**

**AÑO: 2025**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE LETRAS  
CÓDIGO N°:**

**SEMINARIO: DISCURSO, CONFLICTO Y VIOLENCIA. ESTUDIO CRÍTICO DESDE EL  
ANÁLISIS LINGÜÍSTICO DE LA ARGUMENTACIÓN INTERACCIONAL**

**MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL** ajustado a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL

**CARGA HORARIA: 64 HORAS**

**1° CUATRIMESTRE 2025**

**PROFESOR/A: CARRIZO, ALICIA EUGENIA**

a. **Fundamentación y descripción**

---

El análisis del discurso ha enfocado el estudio de la violencia directa e indirecta en términos de violencia verbal (polémica, virulencia, insulto) en contextos de conflicto interpersonal y descortesía (Labov, 1972; Stein & Albro, 2001; Vincent y Barbeau, 2012; Carrizo, 2017, 2019, 2021). Si ahondamos en la relación entre insulto, violencia, y argumentación desde una perspectiva crítica (Fairclough, 2003) observaremos que las estrategias argumentativas legitiman, y deslegitiman también, el uso del lenguaje grosero en el discurso público (Carrizo, 2013, 2021; Reyes, 2011; van Leeuwen, 2007). Se valora socialmente a las personas que defienden sus puntos de vista con argumentos como a las que lo hacen invocando sus emociones y pasiones. A su vez, el insulto nos ubica de lleno en la dimensión (emotiva) retórica de la argumentación (Colín Rodea, 2005; Plantin, 2011). Es el caso de las distintas modalidades del discurso erístico, agónico, polémico, abusivo, según la tipología que se utilice para ser analizado (Garfinkel, 1975; Kerbrat-Orecchioni, 1980; Pomerantz, 1984, 1986; Plantin, 2003; Rosier, 2007; Kakavá, 2008; Moïse, 2012; Fracchiolla et al., 2013; Amossy, 2017; Garric y Goldberg, 2017). Los estudios del discurso abordan la acción pragmática, los efectos interactivos y la performance violenta en el marco de situaciones de conflicto interpersonal. En casos analizados previamente (Carrizo, 2013, 2015, 2021), observamos un proceso de cosificación y deshumanización interpersonal, un recorte de los recursos de registro disponibles por estrés situacional y uso monológico del discurso que no implica necesariamente, contra lo que pudiera parecer a simple vista, la ruptura de la interacción social, sino un modo especial de la misma (Goffman, 2001: 241).

Por otra parte, el estudio de la violencia involucra tanto la representación discursiva en el discurso público como la acción verbal interpersonal directa. La perspectiva crítica entiende que el abordaje debe ir más allá de los hechos que producen daño a las personas (Bourgois, 2009; Domènech e Iñiguez Rueda, 2002; Garver y Friedenberg, 1968; Schepers-Hughes y Bourgois, 2004) e incluir acciones y omisiones que atentan contra el desarrollo integral de las necesidades humanas básicas, más globalmente, contra la vida. Asumimos que el estudio social de la violencia como un *continuum* (Bourgois 2005, 2009), y no como manifestaciones aisladas. Esta perspectiva nos permite relacionar los efectos de la violencia sociopolítica de orden macro, en las relaciones interpersonales y familiares de orden micro. Evitamos de este modo, un tratamiento descontextualizado que invisibilizarían las dinámicas sociales e históricas en que se (re)producen los fenómenos de violencia. En este sentido, entendemos que, para el ejecutor, la violencia constituye un recurso estratégico disponible (Riches, 1988), socialmente valorado y consolidado en el contexto cultural. Esto explicaría, por ejemplo, el uso de la violencia en el campo político que es instrumentalizada tanto por el poder estatal hegemónico como por partidos de la oposición o, incluso, por grupos sociales de resistencia al sistema (Jorquera

Alvarez y Piper Shafir, 2018).

El seminario se propone estudiar distintas manifestaciones y dimensiones de la violencia con herramientas del análisis lingüístico del discurso argumentativo con perspectiva interaccional y crítica (Blommaert, 2005; Fairclough, 2003; Verschueren, 2002). Se analizarán acontecimientos comunicativos que producen y reproducen hechos de violencia y comportamientos que son percibidos como tal (Briggs, 1997; Wieviorka, 2006) en contextos de conflicto no resuelto (Galtung, 1990). La idea es explicar lo que ocurre en términos argumentativos enfocando, en especial, los recursos lingüísticos e interactivos que acompañan el proceso de minorización y otredad social que actúan en la discriminación, invisibilización, segregación y silenciamiento, entre otros. De modo que, al estudiar la argumentación, accedemos al orden de ideas que legitiman el uso social y político de la violencia.

El marco teórico está constituido por la argumentación interaccional (Carrizo, 2019, 2021; van Eemeren, Grootendorst y Henkemans 2006; van Eemeren y Garssen, 2008) que toma la lingüística sistémico funcional como teoría base (Halliday, 1982, 1985; Halliday y Hasan, 1985; Halliday y Matthiessen, 2004; Lukin, 2019; Menéndez, 2019, 2021) e integra aportes del análisis pragmático, interaccional y crítico del discurso (Blommaert, 2005; Briggs, 1997; Duranti, 2004; Fairclough, 2003; Goffman, 1974, 1981, 2001; Grice, 1995; Gumperz, 1982; 2015; Lavandera, 1985, 1986; Schiffrin, 1990).

#### **b. Objetivos:**

---

Este seminario se propone que los alumnos logren:

1. Aproximarse a la representación discursiva de la violencia en el discurso público y a la acción violenta interpersonal directa con las herramientas del análisis lingüístico del discurso argumentativo con perspectiva crítica.
2. Analizar la dimensión argumentativa de textos orales conversacionales en los que se presenten situaciones de conflicto interpersonal.
3. Explicar desde el análisis lingüístico del discurso situaciones de conflicto interpersonal que devienen violentas.
4. Entender los efectos interactivos de ciertas estrategias pragmáticas y discursivas que acompañan el proceso de vulneración de la persona.
5. Entender el ciclo de la violencia cuando se mediatizan los casos en el ámbito público.
6. Reconocer el efecto potenciador que se produce al reproducir y recontextualizar acontecimientos comunicativos violentos.

#### **c. Contenidos:**

---

Unidad 1 – Conceptualización de la violencia.

El estudio de la violencia: conceptualización amplia y estricta en el campo de las ciencias sociales. Elementos comunes a las manifestaciones de las violencias. Dimensión manifiesta y no manifiesta, tipologías, aspectos comunicativos y relacionales. Estudio de un caso de violencia de género.

Unidad 2 – Argumentación y conflicto

Relación analítica entre conflicto (desacuerdo, disputa), violencia y argumentación. La argumentación interaccional como unidad de análisis. Dimensiones argumentativas: lógica, dialéctica y retórica. El conflicto como práctica social. Definición, organización genérica discursiva y desarrollo del conflicto. Argumentación condensada: estrategias discursivas, figuras retóricas y estrategias pragmático-conversacionales. Estudio de un caso de conflicto interpersonal.

### Unidad 3 - La violencia como acción social

La violencia como acción socialmente significativa. Estudio pragmático-discursivo: secuencia de acciones, análisis argumentativo. Cosificación, deshumanización, formas de la degradación social y recorte del repertorio de uso del lenguaje. Violencia verbal y formas agónicas. Polémica, insulto e injuria. Estudio de un caso de cancelación social.

### Unidad 4 – Representación discursiva de la violencia en el discurso público

La violencia como término paraguas de fenómenos sociales de restricción de derechos. Estereotipo y estigma. Prejuicio y discriminación: estrategias discursivas, función social y efectividad persuasiva. Procesos retórico-discursivos de minorización de grupos sociales. Circulación mediática del discurso violento. Efectos de recepción en la reproducción de casos de violencia. Estudio de actos violentos durante la pandemia Covid-19.

### Unidad 5 – Aproximación crítica a la violencia institucional y política

La violencia institucional y política. Legitimación (argumentativa) de la guerra y de enfrentamientos urbanos, cómo se justifica la aniquilación de otras personas. Atribución de responsabilidad a los perpetradores de violaciones de derechos humanos: agentividad. Autoritarismo, invisibilización y silenciamiento político. Estudio de caso: correspondencia en la guerra de Malvinas.

### d. **Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

---

#### **Unidad 1**

##### **Bibliografía obligatoria:**

Bourgois, P. 2009. Treinta años de retrospectiva etnográfica sobre la violencia en las Américas, en López García, J; Bastos, S.; Camus, M. (coord.) *Guatemala: violencias desbordadas*. Córdoba: Universidad de Córdoba-Servicio de Publicaciones, pp. 27-62.

Carrizo, A.E. 2021. Análisis de la representación discursiva de la violencia de género: más allá del daño físico *Signo & Señal*. *Revista del Instituto de Lingüística*. Facultad de Filosofía y Letras UBA, 40 (julio-diciembre, 2021): [100-120]

Domènech I Argemí, M. y Iñiguez Rueda, L. 2002. La construcción social de la violencia. *Athenea Digital*, 2, 1-10.

Espinar Ruiz, E. y Pérez, M. A. 2007. Violencia de género: reflexiones conceptuales, derivaciones prácticas. *Papers: Revista de Sociología*, 86, 189-201.

Galtung, J. 1990. Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, v 27, n. 3, pp. 291-305.

Garver, N. y Friedenber, E. Z. 1968. What Violence Is. *The Nation*, 209, 817-822.

Pardo, M. L. y Carrizo, A. E. 2018. El discurso sobre la violencia doméstica en historias de vida y sentencias jurídicas: el discurso en acción. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*. *RALED18* (2) pp. 6-22, 2018.

Riches, D. 1988. *El fenómeno de la violencia*. Madrid: Pirámide

##### **Bibliografía complementaria:**

Bourgois, P. 2005. Más allá de una pornografía de la violencia. Lecciones desde El Salvador, en F. Ferrándiz y C. Feixas (Eds.) *Jóvenes sin tregua. Culturas y políticas de la violencia*. Barcelona: Ed. Anthropos, pp. 11-34.

Briggs, Ch. L. 1997. Notes on a “confession”: on the construction of gender, sexuality, and violence in an infanticide case. *Pragmatics* 7:4. 519-546.

Farmer, P. 2004. An Anthropology of Structural Violence. *Current Anthropology*, Vol. 45, No. 3 (June

- 2004), pp. 305-325. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/382250>
- Galtung, J. 1969. Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research*, v. 6 pp. 167-191
- Hernández, T. 2002. Descubriendo la violencia, en Briceño-León, R. (Ed.), *Violencia, sociedad y justicia en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, pp. 57-75.
- Jimeno Santoyo, M. 2004. *Crimen pasional: contribución a una antropología de las emociones*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Perrone, R. y Nannini, M. 2007. *Violencia y abusos sexuales en la familia. Una visión sistémica de las conductas sociales violentas*, Buenos Aires: Paidós, pp.21-22
- Scheper-Hughes, N.; Bourgois, P. 2004. Introduction: Making Sense of Violence, en *Violence in War and Peace: An Anthology*, Londres, Blackwell, pp. 1-31
- Scott, J. 1996. El género. Una categoría útil para el análisis histórico, en M. Lamas (comp.) *El género: la construcción social de la diferencia sexual* México: Porrúa, pp. 265-302.
- Wieviorka, M. 2006. Ante la violencia, en F. García Selgas y C. Romero Bachiller (Eds) *El doble filo de la navaja: violencia y representación*, Madrid: Ed. Trota, pp. 29-44.

## Unidad 2

### Bibliografía obligatoria:

- Briggs, C. L. 1997. Introduction: from the ideal, the ordinary, and the orderly to conflict and violence in pragmatic research. *Pragmatics*, 7: 4, pp. 451-459.
- Carrizo, A. E. 2005. La Argumentación interaccional como sintaxis del conflicto. *Discurso.org*, 4, (7).
- Carrizo, A.E. 2017. *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. San Fernando, BA: La Bicicleta Ediciones
- Carrizo, A. E. 2019. Perspectiva interaccional de la argumentación en el análisis del discurso, en O. I. Londoño Zapata & G. Olave Arias (Coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*. Bogotá: Ediciones de la U, pp. 67-93.
- Labov, W. 1972. Rules for ritual insults, en D. Sudnow (ed.) *Studies in social interaction*, New York: Free Press.
- Schiffrin, D. 1990. The management of a cooperative self during arguments: the role of opinions and stories, en A. Grimshaw (Ed.), *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 241-259.
- van Eemeren, F. H. y Grootendorst, R. 2002. *Argumentación, comunicación, falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- van Eemeren, F. H. y Garssen, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*. Amsterdam: Johns Benjamins.
- Walton, D. y Macagno, F. 2014. The Argumentative Uses of Emotive Language. *Revista Iberoamericana de Argumentación* 1 (2010): 133

### Bibliografía complementaria:

- Blommaert, J. 2005. *Discourse. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge
- Carrizo, A. E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114
- DuBois, J. W. 2007. The stance triangle, en R. Englebretson (ed.) *Stancetaking in Discourse. Subjectivity, evaluation, interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 139-182.
- Fairclough, N. 2003. *Analysing Discourse*. London: Routledge.
- Goffman, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.
- Grice, P. H. 1995. Lógica y conversación, en L. Ml. Valdés Villanueva *La búsqueda del significado*, Madrid: Tecnos, pp. 511-30.

- Grimshaw, A. (Ed.) 1990. *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gumperz, J. J. 2015. Interaccional sociolingüística: A personal perspective, en D. Tannen, H. E. Hamilton y D. Schiffrin (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*. Sussex: Wiley Blackwell, pp. 309-323.
- Gutiérrez Vidrio, S. 2010. El estudio de las Emociones desde una Perspectiva Argumentativa, *Anuario de Investigación del Departamento de Educación y Comunicación*, pp. 271-297
- Halliday, M. A. K. 1985. *An Introduction to Functional Grammar*, London: Edward Arnold.
- Halliday, M.A.K. y Hasan, R. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Kakavá, C. 2008. Discourse and Conflict, en D. Schiffrin; D. Tannen y H.E. Hamilton (Eds.) *Handbook of Discourse Analysis*. UK: Blackwell Publishing. pp. 251-670.
- Lavandera, B. 2014. Decir y aludir: una propuesta metodológica. En *Variación y significado. Y discurso*. Buenos Aires: Paidós, pp.291-301
- Menéndez, S. M. 2019. Entre la gramática y el género: el discurso. Un enfoque estratégico, en O. I. Londoño Zapata y G. Olave Arias (coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*, Bogotá, Ediciones de la U., pp. 115-131.
- Pérez Rifo, M. y Vega Alvarado, O. 2007. *Técnicas argumentativas*, Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Tannen, D. 1993. *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press.
- Toulmin, S. 2007. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, cap. 3.
- van Eemeren, F. H.; Grootendorst, R.; Henkemans F. S. 2006. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.
- van Eemeren, F. H.; van Garsen, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*, Amsterdam: Johns Benjamins.
- Verschueren, J. 2002. *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos.
- Vincent, D. y Barbeau, G. B. (2012). Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: à qui l'insulte profite-t-elle? *Argumentation et Analyse du Discours*, 8 [revista virtual]. Recuperado de <http://aad.revues.org/1252>
- Vuchinich, S. 1990. The sequential organization of closing in verbal family conflict, en A. Grimshaw (ed.), *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 118-138.

### Unidad 3

#### Bibliografía obligatoria:

- Amossy, R. y Burger, M. 2011. Introduction: la polémique médiatisée. *Polémiques médiatiques et journalistiques. Semen* 31:7-24. <http://semen.revues.org/9072>
- Carrizo, A. E. 2015. Disparen contra el pianista: construcción social de la figura denigrada, en Hernán Gabriel Vázquez (comp.) *Representaciones discursivas de la violencia, la otredad y el conflicto social en Latinoamérica* - Buenos Aires: Archivo Digital, pp. 117-124.
- Carrizo, A. E. 2021. La violencia como acción social: perspectiva integral de la violencia desde el análisis argumentativo. *Cadernos de Lingüística*, v. 2, n. 1, p. e597.
- Colín Rodea, M. 2005. Modelo interpretativo para el estudio del insulto. *Estudios de Lingüística Aplicada*, julio, año/vol. 23, número 041. UNAM, 13-37.
- Doury, M. 2009. 'Sans faire allégeance': l'euphémisme dans l'expression des accords et désaccords dans un débat politique, *Synergie Italie*, pp. 111-124.
- Moïse, C. 2012. Argumentation, confrontation et violence verbale fulgurante. *Argumentation et*

*Analyse du Discours* [En línea], 8 <http://aad.revues.org/1260>; DOI: 10.4000/aad.1260.

Rosier, L. 2012 Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)

Sadaba, T. y Herrero, M. 2022. La Cultura de la Cancelación en la Academia: La perspectiva hispana. *methaodos. Revista De Ciencias Sociales*, 10 (2), 312-321. <https://doi.org/10.17502/mrcs.v10i2>. 594

### **Bibliografía complementaria:**

Amossy, R. 2017. *Apología de la polémica*. Buenos Aires: Prometeo.

Brovelli, F. 2020. Cultura de la cancelación. Experiencias de escraches contemporáneas en la literatura argentina. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 6(2)

Brown, P. y Levinson, S. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. Goody. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56- 289.

Dascal, M. 1998. Types of polemics and types of polemical moves, en S. Cmejrkova; J. Hoffmannova; O. Mulleriva y J. Svetla (Eds). *Dialogue Analysis VI*, 1, (Proceedings of the 6th Conference, Prague 1996), Tübingen, Max Niemeyer, 15-33.

Garfinkel, H. 1975. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, en J.G. Manis y B.N. Meltzer: *Symbolic Interaction, a reader in social psychology*, Boston: Allyn and Bacon, pp. 201-208

Garric, N. y Goldberg, M. 2017. La séquence agonale comme procédé de la conflictualité médiatique.

Kerbrat-Orecchioni, C. 1980. La polémique et ses définitions, en *La parole polémique*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon, pp. 3-40.

Moïse, C. y Oprea, A. 2015. Présentation. Politesse et violence verbale détournée. *Semen* [en línea], 40, 2015. <http://journals.openedition.org/semen/10387>

Plantin, Ch. 2003. Des polémistes aux polémiqueurs, en G. Declercq, M. Murat & J. Dangel (Eds). *La parole polémique*, Paris, Champion, pp. 377-408.

Pomerantz, A. 1984. Agreeing and disagreeing with assessment: some features of preferred / dispreferred turn shapes, en J. M. Atkinson y J. Heritage (Eds.) *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis* Cambridge: Cambridge University Press, pp. 57 – 101.

Schiffrin, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13:311-36

Schiffrin, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en T. van Dijk (ed.) *Handbook of discourse analysis. Vol 4. Discourse and Society*. London: Academic Press.

## **Unidad 4**

### **Bibliografía obligatoria:**

Allport, G. W. 1979. *The Nature of Prejudice*. Reading, MA. Addison-Wesley.

Bednarek, M. y Caple, H. 2017. *The discourse of news values: How news organizations create 'newsworthiness'*. Oxford: Oxford University Press, pp. 77- 106

Carrizo, A. E. 2021. Estudio de la violencia en el discurso público durante la pandemia: el caso de Abigail Jiménez. *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics XXVI*: 247-266.

<https://ojs.uv.es/index.php/qfilologia/index>

Carrizo, A. E. 2022. Justificación de la violencia: un estudio de la agresión al personal de la salud en contexto de cuarentena, en M. L. Pardo y M. C. Marchese (comps.), *Violencia y derechos vulnerados: el discurso en acción*, Vol.1. Buenos Aires: Biblos, pp 19-40.

Cock, B. y Michaud Maturana, D. 2014. La Expresión de la Agentividad en el 'Informe Retting' (Chile, 1991). *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, 23, pp. 123-140

Machin, D. y van Leeuwen, T. 2003. Global Schemas and Local Discourses in Cosmopolitan. *Journal of Sociolinguistics* 7(4):493–513

Moodley, P. y Lesage, S. 2019. A discourse analysis of Ebola in South African newspapers (2014–

2015). *South African Journal of Psychology* 1– 12.

van Dijk, T. 2016. Estudios Críticos del Discurso: Un enfoque sociocognitivo. *Discurso y Sociedad*, vol. 10 (1), pp. 167-193.

van Leeuwen, T. 2008. *Discourse and Practice. New tools for Critical Discourse Analysis*. NY: Oxford University Press.

### **Bibliografía complementaria:**

Bonilla Vélez, J. I. y Tamayo, C. A. 2007. Violencias y medios de comunicación en América Latina: una cartografía para el análisis. *Signo y Pensamiento*, vol. XXVI, núm. 50, enero-junio, pp. 212-231

Carrizo, A. E. 2022. Estudio de las estrategias discursivas de argumentación en situaciones de violencia institucional en pandemia. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso. Raled*. Vol. 22(2): 39-57.

Chávez Herrera, E. 2021. El virus como algo o alguien. La representación discursiva del virus como un agente. *Pensamiento al margen. Revista Digital de Ideas Políticas*. Número Especial, 20-33.

García Gómez, A. 2008. Violencia verbal en los medios de comunicación británicos: estudio de corpus. *BABEL-AFIAL*, 17/Año, pp. 131-152

Jones, J.M. 1972. *Prejudice and Racism*. Reading Addison-Wesley.

Koren, R. 2003. Stratégies et enjeux de la “Dépolitisation par le langage” dans un corpus de presse actuelle, en B. Grevisse y A. Dubied (Eds). *Recherches en Communication* 20, «La Polémique Journalistique», Louvain-La-Neuve, Université Catholique de Louvain, 65-83.

Maran, T. 2020. Virus and cultural creativity. *Cambridge Reflections: Covid-19*, <http://www.cambridgeblog.org/2020/05/virus-and-cultural-creativity/>

Margulis, S. 2010. Etiología y riesgo en la construcción clínica de la enfermedad VIH-sida. Ensayo de antropología de la medicina. *Intersecciones en Antropología*, 11 (1), 215-225

McGarty, C.; Yzerbyt, V. & Spears, R. 2002. Social, cultural and cognitive factors in stereotype formation, en *Stereotypes as Explanations The formation of meaningful beliefs about social groups*. Cambridge University Press, pp. 1-15.

Pardo, M. L. 2006. La argumentación en el discurso de los indigentes de Buenos Aires y Santiago de Chile, en *Actas del Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística*. Salta: Universidad Nacional de Salta.

Pardo, M. L. 2008. La estetización y espectacularización de la pobreza: análisis crítico del discurso posmoderno televisivo en la Argentina, en T. E. Ortiz y M. L. Pardo (Coords.) *Desigualdades sociales y Estado. Un estudio multidisciplinar desde la posmodernidad*, Buenos Aires: Departamento de Publicaciones Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires y A3 Plus, pp. 139-164.

Romero, J. 2020. Biosemiótica: hacia una teoría general de los signos de la naturaleza humana y no humana. *Revista Signa* 29, 787-805.

Sung-Yueh Perng. 2020. Ignorance, exclusion, and solidarity in human-virus co-existence during and after COVID-19. *Dialogues in Human Geography*, vol. 10(2) 150–153.

Ungaretti, J; Etchezahar, E. y Simkin, H. 2012. El estudio del prejuicio desde una perspectiva psicológica: cuatro períodos histórico-conceptuales para la comprensión del fenómeno. *Calidad de Vida*, IV (8), 13-30.

Uprimny Yepes, R. 2020. "15 recomendaciones del Comité DESC de la ONU frente al coronavirus" Disponible en <https://www.gi-escr.org/blog/15-recommendations-from-the-un-cescr-to-address-the-coronavirus> (acceso 13/11/2021).

van Dijk, T. 1984. *Prejuice and Discourse. An analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*, Amsterdam, John Benjamins.

Verschueren, J. 2012. *Ideology in Language Use. Pragmatic Guidelines for Empirical Research*. Cambridge: Cambridge University Press.

## Unidad 5

### Bibliografía obligatoria:

- Auyero, J. 2015. The Politics of Interpersonal Violence in the Urban Periphery. *Current Anthropology* 56 (11): 169-179.
- Caravaca, E.; Garriga Zucal, J. 2022. “Tu hijo está tirado ahí, le dieron como cinco tiros”. Experiencias cotidianas de violencias en barrios vulnerables de Argentina. *Argumentos. Revista de crítica social*, 25, 96-118.
- Guemureman, S., Otamendi, M. A., Zajac, J., Sander, J., Bianchi, E. 2017. Violencias y Violencias estatales: hacia un ejercicio de conceptualización. *Ensamblés*, (7), 12-25.
- Izaguirre, I. 1998. *Reflexiones sobre la violencia, en Violencia social y derechos humanos*, Buenos Aires: Eudeba, pp. 7-16
- Jorquera-Alvarez, T. y Piper Shafir, I. 2018. Revisión de estudios sobre violencias políticas realizados en la última década. *Psicoperspectivas* [online]. 2018, vol.17, n.3, pp.186-198. ISSN 0718-6924. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue3-fulltext-1294>.
- Lavandera, B. 1985. Hacia una tipología del discurso autoritario. *Plural I*, 1:26-35, BsAs.
- Moreno Martín, F. 2009. Violencia colectiva, violencia política, violencia social. Aproximaciones conceptuales, en Markez Alonso, I; Fernández Liria, A y Pérez-Sale, P. (coords.) *Violencia y Salud Mental, Salud Mental Y Violencias Institucional, Estructural, Social y Colectiva*, pp.19-36. Actas del XXIV Congreso de la Asociación Española De Neuropsiquiatría Cádiz, 3-6 de junio.
- Perelman, M. y Tufro M. (2017). *Violencia institucional. Tensiones actuales de una categoría política central*. CELS.
- Pita, M. V. (29 de septiembre-2 de octubre de 2015). Violencia institucional: vox populi y categoría nativa. O ¿de qué están hechas las posiciones políticas? Valoraciones morales y políticas públicas [Ponencia]. *IX Encuentro de la Red Latinoamericana de Antropología Jurídica*, Pirenópolis, Brasil.
- Tiscornia, S. 2008. *Activismo de los derechos humanos y burocracias estatales. El caso Walter Bulacio*. Del Puerto, CELS.
- van Leeuwen, T. 2007. Legitimation in discourse and communication. *Discourse & Communication* 1(1), 91-112.

### Bibliografía complementaria:

- Álvarez, S. 2017. Reconceptualizando la violencia y la criminalidad: la tensión entre conceptos locales y universales. *Revista Ensamblés primavera* 4, (7): 26-34.
- Garza Placencia, J. 2022. Manifestaciones de dolor, agravio e injusticia: colectivos de familiares de personas desaparecidas en México, M. Jimeno, A. Góngora, M. J. Martínez-Moreno y A. Olmos (eds) *Antropología, violencia y actores sociales en América Latina*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, pp. 41-52.
- GEADIS (Grupo de Estudios en Antropología y Discurso) 2002. De inmigrantes a delincuentes. La producción de los indocumentados como amenaza social en el discurso policía. *Cuadernos de Antropología Social* N° 15, pp. 91-109. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cas/n15/n15a05.pdf>
- Iazzetta, M. 2013. Genealogía de las metáforas biológicas utilizadas para representar al “enemigo subversivo”. *Violencia y política durante el Golpe de Estado de 1976 en Argentina. Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*. 22 (3): 733 – 751
- Jorquera-Álvarez, T. 2024. Conceptualización de la violencia policial a partir de las prácticas de defensores/as de derechos humanos. *Athenea Digital*, 24(3), e3450. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.3450>
- Lukin, A. 2019. *War and its ideologies: a social-semiotic theory and description*. Singapore: Springer.
- Menéndez, S. M. 2020. Agentividad y discurso. La proyección discursiva de los procesos. *Revista*

*Signos. Estudios de Lingüística*. Vol. 54 (105), 214-235.

Panizo, L. M. 2016. Cuerpos muertos, violencia y sacrificio: diferentes sentidos en el marco de la Guerra de Malvinas. *Laboratoire de Recherches Interdisciplinaires sur les Amériques; Amerika*; 15; 12-2016; 1-15

Panizo, L. M. 2019. Del sacrificio impuesto al sacrificio voluntario: una contribución para el análisis de la violencia y la muerte en la Guerra de Malvinas. *Mana* 25(2): 489-518.

Rosier, L. 2007. *Petit traité de l'insulte*, Bruxelles, Edition Labor.

Sabucedo, J. M., Rodríguez, M. y Fernández, C. 2002. Construcción del discurso legitimador del terrorismo. *Psicothema*, 14 72-77.

Scapusio, M. 2006. Transgeneracionalidad del daño y la memoria. *Revista Reflexión Derechos Humanos y Salud Mental* (32), 15-19

Scheper-Hughes, Nancy 1997. *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Barcelona: Ed. Ariel

### **Bibliografía general**

Allué, M. 2009. La gestión del dolor, en M. Grimberg (ed.) *Experiencias y narrativas de padecimientos cotidianos. Miradas antropológicas sobre la salud, la enfermedad y el dolor crónico*. Buenos Aires: OPFyL, pp. 167-185

Amossy, R. 2010. *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. Paris: PUF.

Angenot, M. 1982. *La Parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. Paris, Payot.

Aróstegui Sánchez, J. 1994. La definición de la violencia. *Ayer*. 13- 17-55.

Austin, J. L. 1980. *Cómo hacer cosas con palabras*. Buenos Aires: Paidós

Bateson, G. 1998. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, pp. 205-221.

Beavin Bavelas, J.; Rogers, L. E. y Millar, F. E. 1985. Interpersonal Conflict, en T. A. van Dijk (ed.), *Handbook of discourse analysis. Vol 4 Discourse and Society*. London: Academic Press, pp. 9-26

Belsky, J. 1980. Child maltreatment an ecological integration. *American Psychologist*, 35, 320- 335

Burger, M.; Jacquin, J. y Micheli, R. (Eds.) 2011. *La parole politique en confrontation dans les médias*. Bruxelles, DeBoeck

Chouliaraki, L. y Fairclough, N. 1999. *Discourse in late modernity. Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Condor, S. y Antaki, C. 2000. Cognición social y discurso, en T. van Dijk (comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa, pp.453-490.

Corsaro, W. y Rizzo, W. 1990. Disputes in the peer culture of American and Italian nursery - school children, en A. Grinshaw (ed.), *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 21-66.

Dascal, M. 2008, Dichotomies and Types of Debates, en F. van Eemeren y B. Garssen (Eds), *Controversy and Confrontation*, Amsterdam: John Benjamins, pp. 27-49.

Doury, M. 2000. La réfutation par accusation d'emotion. Exploitation argumentative de l'emotion dans une controverse á thème scientifique, en C. Plantin; M. Doury y V. Traverso (Eds.) *Les émotions dans les interactions*, Lyon: PUL, pp. 265-277.

Duranti, A. 2004. Agency in language, en A. Duranti (ed.), *A companion to Linguistic Anthropology*, UK, Blackwell, pp. 451-473.

Espinar, E. 2002. La violencia doméstica como factor de empobrecimiento, en J. M. Tortosa (Coord), *Mujeres pobres, indicadores de empobrecimiento en la España de hoy*, Madrid: Cáritas Española, pp.

101-125.

- Ferrándiz Martín, F. y Feixa Pampols, C. 2004. Una mirada antropológica sobre las violencias *Alteridades*, 14 (27):159-174
- Fracchiolla, B.; Romain, C.; Moïse, C. & Auger, N. (ed.). 2013. *Violences Verbales. Analyses, enjeux et perspectives*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Freund, J. 1995. *Sociología del conflicto*. Madrid: Eds. Ejercito.
- García, M. S. 2017. La representación de la violencia de género en la prensa gráfica. *Descentrada*, 1(2). <http://www.descentrada.fahce.unlp.edu.ar/article/view/DESe025>
- Goffman, E. 1979. *Relaciones en público. Microestudio del orden público*. Madrid: Alianza.
- Goffman, E. 1994. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goodwin, C. 2007. Participation, Stance, and Affect in the Organization of Activities. *Discourse and Society*, 18, pp. 53-73.
- Gumperz, J. J. 1982. *Discourse Strategies*. Cambridge: CUP.
- Halliday, M. A. K. 1982. *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y del significado*. México: FCE.
- Halliday, M. A. K. y Matthiessen, C. (2004). *An introduction to functional grammar*. London: Arnold.
- Hasan, R. 2009. The place of context in a systemic functional model, en M. A. K. Halliday y J. Webster (Eds.) *Continuum Companion to Systemic Functional Linguistics*; London: Continuum.
- Hoskins, A. 2001. New Memory: mediating history. *Historical Journal of Film, Radio and Television*, vol. 21, n° 4, pp. 333-346
- Hutchby, I. 2008. Participants' orientations to interruptions, rudeness and other impolite acts in talk-in-interaction. *Journal of Politeness Research* 4, pp. 221-241
- Iniciativa Spotlight 2022. *Femicidios en los medios y en la opinión pública. Estudio de las coberturas y su impacto*. Buenos Aires: Argentina Diciembre de 2022. <https://argentina.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/3.94-estudio-de-femicidios-en-los-medios.pdf>
- Jimeno, M. 2004. Reprimand and Respect, Love and Fear in Experiences of Violence in Colombia, en M. Anderson (ed.) *Cultural Shaping of Violence: victimization, escalation, response*. Indiana: Purdue University Press, pp. 110 – 118.
- Jimeno, M. 2022. Guerra, antropología y conciencia social en Colombia, en M. Jimeno, A. Góngora, M. J. Martínez-Moreno y A. Olmos (eds) *Antropología, violencia y actores sociales en América Latina*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, pp. 27-39
- Kaufman, M. y Horowitz, G. 1989. La construcción de la masculinidad y la tríada de la violencia masculina, en *Hombres, placer, poder y cambio. Centro de Investigación para la acción femenina*, 19-64. Santo Domingo: CIPAF.
- Kress, G. y van Leeuwen, T. 2001. *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. Oxford University Press: Arnold.
- Labov, W. y Waletzky, J. 1967. Narrative analysis, en J. Helm *Essays on the verbal and visual arts*. Seattle: University of Washington Press, pp. 12-44
- Lagarde, M. 2019. *Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia* México: Siglo XXI
- Lagunas, C. y Lencina, K. 2010. *El registro periodístico y los paradigmas culturales aceptados. La violencia sobre la mujer*. La Aljaba Segunda época, Vol. XIV, pp. 121-134
- Laudano, C 1998. Pasos hacia una cultura sin violaciones, en *Palabra y violencia*. Buenos Aires:CECYM. pp. 81-87. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.3861/pdf>
- Lavandera, B. 1984 *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- Levinson, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. Drew y A. Wootton (Eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter, pp. 161-227
- Lorenz, F. 2008. "Es hora que sepan". La correspondencia de la Guerra de Malvinas: otra mirada sobre

- la experiencia bélica de 1982. *Páginas UNR / año 1 – n° 1 / Rosario.*
- Lorenz, F. 2009. *Malvinas. Una guerra Argentina.* Buenos Aires: Sudamericana.
- Lorenz, F. 2011. El malestar de Krímov. Malvinas, los estudios sobre la guerra y la historia reciente argentina. *Revista Estudios N° 25*, enero-junio.
- Martin, J.R. y White, P. R. R., 2005. *The Language of Evaluation: Appraisal in English.* Palgrave Macmillan, London
- Menéndez, S. M. 2009. Estrategias, registros y géneros discursivos: de la realización a la recurrencia, en *Actas del IV Coloquio de ALEDAR: Universidad Nacional de Córdoba.* <http://www.fl.unc.edu.ar/aledar/index>.
- Mercier, H. 2017. ¿Pueden los argumentos políticos hacernos cambiar de opinión? <https://euromind.global/es/hugo-mecier/> 7 diciembre, 2017 Blog
- Mercier, H. y Sperber, D. 2011. Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory. *Behavioral and Brain Sciences* n° 34, 57 –111
- Pardo, M. L. 2008. Una metodología para la investigación lingüística del discurso, en M. L. Pardo (Ed.). *El discurso sobre la pobreza en América Latina.* Santiago: Frasis, pp. 55-78.
- Pita, M. (2019). Hostigamiento policial o de las formas de la violencia en barrios populares de la Ciudad de Buenos Aires. Relato de una investigación. *Desacatos* 60, pp. 78-93
- Plantin, C. 1997. L'argumentation dans l'émotion. *Pratiques: linguistique, littérature, didactique*, n° 96, pp. 81-100
- Pounds, G. 2012. Multimodal expression of authorial affect in a British television news programme. *Discourse, Context and Media.* 1, 2-3, pp. 68-81
- Reardon, K. 1989. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto.* Barcelona: Paidós.
- Sacks, H; Schegloff, E. y Jefferson, G. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- Searle, J. R. 1977. Actos de habla indirectos. *Teorema* VII/1, pp. 23-53, Madrid.
- Searle, J. R. 1994. *Actos de habla.* Madrid: Cátedra.
- Segato, R. L. 2010. Los principios de la violencia, en *Las estructuras elementales de la violencia. Ensayos sobre género entre la antropología, el psicoanálisis y los derechos humanos.* pp. 249-257. Buenos Aires: Prometeo
- Sidnell, J. 2009. Participation, en D'Hont; J. O. Östman y J. Verschueren (Eds.) *The Pragmatics of Interaction.* Amsterdam: John Benjamins, pp. 125-156.
- Sperber, D. y Wilson, D. 1994. *La relevancia. Comunicación y procesos cognitivos.* Madrid: Visor.
- Stein, N y Miller, C. A. 1990. I win - you lose: The development of argumentative thinking, en J. Voss, D. Perkins y J. Segal (Eds) *Informal Reasoning and Instruction*, Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, pp. 265-290
- Stubbs, M. 1987. *Análisis del discurso. Análisis sociolingüístico del lenguaje natural.* Madrid: Alianza.
- Tannen, D. 1981. Indirectness in discourse: ethnicity as conversational style. *Discourse processes*, Vol. 4, pp. 221-238.
- Tannen, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.
- Thomas A 2020. Why I don't feel safe wearing a facemask. *The Boston Globe*, 5 April. <https://www.bostonglobe.com/2020/04/05/opinion/why-i-dont-feelsafe-wearing-face-mask/> (acceso 22/04/20).
- Thomas, J. 1997. *Meaning in interaction.* New York: Longman.
- van Dijk, T. 1990. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información.* Barcelona: Paidós.
- van Eemeren, F. H. & Garsen, B. 2020. The pragma-dialectical view of comparison argumentation, en C. Dutilh Novaes, H. Jansen, J. A. van Laar, B. Verheij (Eds.), *Reason to Dissent: Proceedings of the 3rd European Conference on Argumentation*, pp. 261- 274.
- van Eemeren, F.H. y Grootendorst, R. 1984. *Speech acts in argumentative discussions. A theoretical*

*model for the analysis of discussions directed toward solving conflicts of opinion*, Dordrecht: Foris Publications.

van Leeuwen, T. 2005. *Introducing Social Semiotics*. London: Routledge

Vincent, D. y Barbeau, G. B. 2013. Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: á qui l'insulte profite-t-ell? *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012. URL: <http://aad.revues.org/1252>.

Watzlawick, P.I; Beavin, J. y Jackson, D. D. 1985. *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona: Editorial Herder

White, P. 2003. Beyond modality and hedging: A dialogic view of the language of intersubjective stance. *Text* 23 (2) [Special issue]. 259-284.

White, P. 2004. *The Appraisal website: The language of attitude, arguability and interpersonal positioning*. Disponible en [www.grammatics.com/appraisal/index.html](http://www.grammatics.com/appraisal/index.html). Última actualización: 24/10/04.

Wierzbicka, A. 2003. *Cross-Cultural Pragmatics. The Semantics of Human Interaction*. Berlín: Mouton de Gruyter.

Wieviorka, M. 2001. La violencia: destrucción y constitución del sujeto. *Espacio Abierto*, v. 10, no. 3: 337-347.

Wodak, R y Koller, V. (Eds.). 2008. Introduction: Shifting boundaries and emergent public spheres, en *Handbook of Communication in the Public Sphere*. Berlin: Mouton de Gruyter, pp. 1-20.

#### e. **Organización del dictado de seminario**

---

El seminario / proyecto se dicta atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2024-2526-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2025.

<b>Seminario cuatrimestral (presencial)</b>
El seminario se dictará completamente en modalidad presencial en un aula y horario predefinidos.

#### **Carga Horaria:**

<b>Seminario cuatrimestral</b>
La carga horaria mínima es de 64 horas (sesenta y cuatro) y comprenden un mínimo de 4 (cuatro) y un máximo de 6 (seis) horas semanales de dictado de clases.

#### f. **Organización de la evaluación**

---

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17):

### **Regularización del seminario:**

Es condición para alcanzar la regularidad de los seminarios:

- i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada. Para ello el/la Docente a cargo dispondrá de un dispositivo durante la cursada.

### **Aprobación del seminario:**

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

**VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:** El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

**RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS:** El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

---



Firma  
Aclaración  
Alicia Eugenia Carrizo



MIGUEL VEDDA  
DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO DE  
LETRAS