

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

**SEMINARIO: Aproximaciones a la articulación entre semántica
y sintaxis durante el procesamiento de lenguaje**

PROFESORA: Gabriela Mariel Zunino

CUATRIMESTRE: Bimestre Verano

AÑO: 2020

PROGRAMA N°:



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: **Aproximaciones a la articulación entre semántica y sintaxis durante el procesamiento de lenguaje**
[CUATRIMESTRE] DE [2020]
PROGRAMA N°

PROFESORA: **Gabriela Mariel Zunino**

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:[1]

Noelia Stetie [Asignación de funciones]

[1] *Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.*

1. Fundamentación y descripción

Sabemos que para estudiar procesamiento de lenguaje resulta imprescindible dar cuenta de la articulación de múltiples variables que interactúan de modo simultáneo o con estrecho vínculo o solapamiento temporal durante el proceso. En ese marco, se vuelve necesario analizar cada vez con mayor detalle cómo diversas formas de información semántica pueden interactuar con la información sintáctica para condicionar la complejidad de procesamiento de oraciones y textos/discursos (Crocker, Pickering & Clifton, 2000; Culicover, 2013; Fabricius-Hansen & Ramm, 2008, Haggort & van Berkum, 2007; Hagoort, Hald, Bastlaansen & Perterson, 2004; Hinzen & Poeppel, 2011; Kuperberg, 2007; Kuperberg & Jaeger, 2016; Steinhauer et al., 2010; Zunino, 2017; Zunino, en prensa).

El recorrido propuesto para este seminario se organizará alrededor de ese eje –con especial énfasis en la presentación y el análisis de evidencia empírica a partir de estudios psico y neurolingüísticos-, pero partirá de la discusión de un marco general sobre modelos de arquitectura de la mente y el lugar de la Facultad de Lenguaje en ella. Así, transitaremos debates clásicos y nos detendremos especialmente en los desafíos teóricos y epistemológicos que impone la reflexión sobre ellos: especificidad vs. generalidad de dominio, autonomía vs. interactividad, procesamiento serial vs. en paralelo y flujo informativo *top-down* vs. *bottom-up*. En ese camino, surgirán, por ejemplo, cuestiones

como: a) qué tipo de información semántica podríamos analizar a la hora de estudiar la interacción con la sintaxis; b) es posible distinguir o aislar representaciones sintácticas y semánticas como instancias independientes durante el procesamiento de lenguaje; c) cómo podemos ubicar estas cuestiones dentro de los debates sobre procesos cognitivos y arquitectura de la mente, en general; d) cómo pueden darse estas interacciones en el marco de un procesamiento incremental y predictivo del lenguaje.

Entre los trabajos de corte experimental en el marco de las neurociencias del lenguaje, destacan líneas de investigación en torno a la naturaleza incremental y predictiva del procesamiento de lenguaje y la necesidad de postular interacciones entre semántica y sintaxis para analizar ese mecanismo predictivo (Kuperberg & Jaeger, 2016; Zunino, en prensa). Por otro lado, encontramos los estudios que se concentran en discutir si es posible distinguir o aislar representaciones sintácticas y semánticas como instancias independientes durante el procesamiento de lenguaje y existe especial interés en probar la naturaleza serial o interactiva de los procesos involucrados (Hagoort & van Berkum, 2007; Kuperberg, 2007; Steinhauer et al., 2010). A estas líneas, se suman los trabajos que oponen procesamiento lineal vs jerárquico y procesamiento profundo vs. superficial, que también muestran un imprescindible anclaje en la relación entre semántica –entendida no sólo desde el criterio composicional más clásico sino también a partir del sesgo impuesto por el conocimiento previo sobre el mundo- y sintaxis durante la comprensión de oraciones y textos (Ferreira, Bailey & Ferraro, 2002; Frank & Christiansen, 2018; Hinzen & Poeppel, 2011; Koorneff & Reuland, 2016). Asimismo, existe una multiplicidad de trabajos en el marco de los estudios sobre coerción (Kuperberg et al., 2010; Lauwers & Willems, 2011) y aquellos que presentan modelos de procesamiento sintáctico basado en expectativas (Levy, 2008) que ponen de relieve las múltiples e indisolubles interacciones entre semántica léxica, sintaxis y diversos elementos contextuales y cotextuales a la hora de procesar oraciones.

No obstante la perspectiva experimental sobre la que se concentrará el seminario, nos interesará especialmente exhibir cómo, por su misma naturaleza y por cuestiones metodológicas, estas propuestas suelen presentar recortes muy específicos de problemas complejos. Por ello, buscaremos proponer discusiones en torno a los desafíos que implica tomar los resultados experimentales como insumo para proyectarlos a marcos de discusión teórica y filosófica sobre la mente y el cerebro en sentido amplio, analizar los efectos que tienen nuestros resultados empíricos sobre los compromisos teóricos que estamos estableciendo y, en última instancia, poder revisar esos compromisos, de un modo verdaderamente sistémico, sin segmentar excesivamente el problema.

2. Objetivos

Que los estudiantes logren:

1. Profundizar sobre marcos teóricos y epistemológicos propios de los estudios en psicolingüística experimental y neurociencias del lenguaje.
2. Reflexionar sobre los compromisos teóricos y epistemológicos de distintos modelos sobre arquitectura de la mente y procesamiento cognitivo.
3. Revisar críticamente las relaciones entre evidencia empírica y modelos teóricos

sobre procesamiento de lenguaje y sus relaciones con otras capacidades cognitivas.

4. Introducir discusiones sobre la posibilidad de distinguir las dimensiones sintáctica y semántica durante la comprensión y producción de lenguaje.
5. Discutir diversas formas de estudiar las interacciones entre sintaxis y semántica durante la comprensión y producción de lenguaje.
6. Reflexionar sobre las limitaciones metodológicas y técnicas de los estudios experimentales para llegar a conclusiones certeras respecto de los ejes anteriores.
7. Producir textos académicos propios a partir de las reflexiones y discusiones propuestas durante el seminario.

3. Contenidos

Unidad I:

La psicolingüística experimental: marco teórico-epistemológico y metodológico general. Métodos de medición del procesamiento de lenguaje. Diseño experimental. Debates sobre el lugar de la Facultad del lenguaje en el marco general de distintos modelos de arquitectura de la mente. Compromisos de cada modelo y sus efectos sobre las posibles interacciones entre sintaxis y semántica. Distancias y acercamientos entre lingüística y neurociencias.

Unidad II:

Semántica léxica, semántica composicional, memoria semántica, conocimiento sobre el mundo: ¿Qué consideramos como “semántica” cuando analizamos procesamiento de lenguaje? Sintaxis: estructura lineal y recursión jerárquica. ¿Qué es posible medir sobre el procesamiento sintáctico? Modelos de *parsing* o segmentación sintáctica. Modelos y evidencia psicolingüística de procesamiento lineal y jerárquico de oraciones, superficiales y profundos. Autonomía e interacción: articulaciones y restricciones entre dimensiones lingüísticas y/o entre niveles de representación. Relaciones con otras capacidades cognitivas durante el procesamiento: memoria y funciones ejecutivas.

Unidad III:

Arquitectura cognitiva. Procesos *bottom-up* y *top-down*; serialidad y paralelismo: sintaxis y semántica en esos marcos. Procesamiento incremental y predictivo. Predicción en la cognición y en el lenguaje: ¿mecanismo común a producción y comprensión? Modelos de comprensión que descansan sobre la interacción entre sintaxis y semántica: modelos *good-enough* y modelos basados en expectativas. Discusiones en torno a las llamadas “ilusiones semánticas”. Interacción entre sintaxis y semántica en el procesamiento de estructuras ambiguas. Evidencia a partir de estudios experimentales con técnicas conductuales y neurofisiológicas.

Unidad IV:

Complejidad sintáctica y complejidad de procesamiento: ¿cómo pueden definirse?; ¿cómo se vinculan? Semántica como conocimiento previo sobre el mundo: representaciones mentales, conocimiento cotidiano, conocimiento técnico/específico y los límites entre semántica y pragmática. Interacciones con información sintáctica durante el procesamiento de oraciones y textos. Efectos del conocimiento previo sobre el mundo y de los contextos discursivos y comunicativos en el marco de modelos de procesamiento predictivo del lenguaje. Análisis de evidencia empírica.

4. Bibliografía específica

Unidad I

Obligatoria:

- Armachalam, S. (2013). Experimental Methods for Linguists. *Language and Linguistics Compass*, 7 (4), 221-232.
- Carreiras, M. & Clifton, C. (2004). On the On-Line Study of Language Comprehension. En Carreiras, M. & Clifton, C. (Eds.). *On the On-Line Study of Language Comprehension: Eyetracking, ERP, and Beyond*, (pp 1-14).
- Carruthers, P. (2006). Modules of the Human Mind. En Carruthers, P. *The Architecture of The Mind: Massive Modularity and The Flexibility of Thought* (pp.150-210). Oxford: Oxford University Press.
- Jackendoff, R. (2010). “La lengua como un fenómeno mental.” En R. Jackendoff, *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*, (pp. 45-69). México: Fondo de Cultura Económica.
- Jackendoff, R. (2010). “Las implicaciones del procesamiento.” Jackendoff, *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*, (pp. 271-314). México: Fondo de Cultura Económica.
- Jackendoff, R. (2011). What is human language faculty. Two views. *Summer School on the Origins of Language*, Montreal, Canadá.
- Poeppel, D. & Embick, D. (2005). Defining the relation between linguistics and neuroscience. *Twenty-first Century Psycholinguistics: Four Cornerstones*. 103-118. [Traducción al español para uso interno del seminario]
- Walenski, M. & Ullman, M. (2005). The Science of Language. *The Linguistic Review*, 22 (2-4), 327-346.

Optativa:

- Fedorenko, E. & Thompson-Schill, S. (2013). Reworking the language network. *Trends in Cognitive Science*, 18 (3), 121-126.
- Friederici, A., Chomsky, N. , Berwick, R., Moro, A. & Bolhuis, J. (2017). Language, mind and brain. *Nature Human Behaviour*. doi:10.1038/s41562-017-0184-4
- Garret, M. (2000). Remarks on the Architecture of Processing Language Systems. En Y. Grodzinsky, L. P. Shapiro, & D. Swinney (Eds.), *Foundations of neuropsychology series. Language and the brain: Representation and processing* (pp. 31-69).
- Mitchell, D. (2004). *On-Line Methods in Language Processing: Introduction and*

Historical Review. Carreiras, M. & Clifton, C. (2004). On the On-Line Study of Language Comprehension. En Carreiras, M. & Clifton, C. (Eds.). *On the On-Line Study of Language Comprehension: Eyetracking, ERP, and Beyond*, (pp. 15-32).

- Poeppel, D. (2012). The maps problem and the mapping problem: Two challenges for a cognitive neuroscience of speech and language. *Cognitive Neuropsychology*, 29(1-2), 34-55.

Unidad II

Obligatoria:

- Carreiras, M. (1992). Estrategias de análisis sintáctico en el procesamiento de frases: cierre temprano versus cierre tardío. *Cognitiva*, 4(1), 3-27.

- Frank, S. & Christiansen, M. (2018). Hierarchical and sequential processing of language. *Language, Cognition and Neuroscience*. DOI:10.1080/23273798.2018.1424347.

- Hagoort, P & van Berkum, J. (2007). Beyond the sentence given. *Philosophical Transactions of the Royal Society*, 362, 801-811. [Traducción al español para uso interno del seminario]

- Jackendoff, R. (2010). “La semántica como una empresa mentalista.” En R. Jackendoff, *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*, (pp. 361-395). México: Fondo de Cultura Económica.

- Lang, E. & Maienborn, C. (2012). Two Level Semantics: Semantic Form and Conceptual Structure. En Maienborn, C., Von Heusinger, K. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning* (pp. 114-153).

- Ober, B. & Shenaut, G. (2006). “Semantic Memory”. En Gernsbacher, M.A. & Traxler, M. (Eds). *Handbook of Psycholinguistics*. 2nd Edition. (pp. 403-453). USA: Elsevier.

- Pylkkänen, L., Brennan, J. & Bennis, D. (2011). Grounding the cognitive neuroscience of semantics in linguistic theory. *Language and Cognitive Processes*, 26(9), 1317-1337.

- Traxler, M. (2014). Trends in syntactic parsing: anticipation, Bayesian estimation, and good-enough parsing. *Trends in Cognitive Sciences*, 18(11), 605-611.

Optativa:

- Betaconrt, M. (2006). El procesamiento de oraciones de relativo de sujeto vs objeto en español. *Cognitiva* 18(1), 55-73.

- Frazier, L. (2012). Meaning in Psycholinguistics. En Maienborn, C., Von Heusinger, K. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning* (pp. 2702-2724). Berlín: De Gruyter.

- Friederici, A. & Weissenborn, J. (2007). Mapping sentence form onto meaning: The syntax-semantic interface. *Brain Research*, 1146, 50-58.

- Garrard, P., Carroll, E., Vinson, D. & Vigliocco, G. (2004). Dissociation of Lexical Syntax and Semantics: Evidence from Focal Cortical Degeneration. *Neurocase: The Neural Basis of Cognition*. 10(5), 353-362.

- Jackendoff, R. (2010). “La semántica de la frase.” En R. Jackendoff, *Fundamentos*

del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución, (pp. 501-559). México: Fondo de Cultura Económica.

- Lau, E., Phillips, C. & Poeppel, D. (2009). A cortical network for semantics: (de)constructing the N400. *Nature*, 9, 920-930.
- Veliz et al. (2018). Procesamiento de oraciones ecuacionales en español: efectos de la edad, memoria operativa, complejidad sintáctica y una carga de memoria concurrente. *Alpha*, 46, 175-197.

Unidad III

Obligatoria:

- Álvarez García, E. (2018). “Procesamiento lingüístico: modelo y pruebas experimentales.” En E. Álvarez García, *Influencia léxico-semántica en el procesamiento sintáctico: un estudio con oraciones de relativo en español*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad de León, España.
- Pyllkänen, L. & McElree, B. (2007). The Syntax-Semantic Interface: On-Line Composition of Sentence Meaning. ”. En Gernsbacher, M.A. & Traxler, M. (Eds). *Handbook of Psycholinguistics*. 2nd Edition. (pp. 439-479). USA: Elsevier.
- Von Stechow, A. (2012). “Syntax and Semantics: An overview”. En Maienborn, C., Von Stechow, A. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning* (pp. 2173-222). Berlín: De Gruyter.
- Ferreira, F. & Louwder, M. (2016). Prediction, Information Structure, and Good-Enough Language Processing. *Psychology of learning and motivation*, 65, 217-247. [Traducción al español para uso interno del seminario]
- Karimi, H. & Ferreira, F. (2016). Good-enough linguistic representation and online equilibrium in language processing. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 69(5), 1013-1040.
- Kuperberg, G. & Jaeger, F. (2016). What do we mean by prediction in language comprehension? *Language, Cognition, and Neuroscience*, 31(1), 32-59.
- Linzen, T. & Jaeger, F. (2015). Uncertainty and expectation in sentence processing: evidence from subcategorization distributions. *Cognitive Science*, 40(6), 1382-1411.
- Piñeiro Barreiro, A. (2011). “Factores que influyen en la desambiguación sintáctica” en *El papel de las variables léxico semánticas en la desambiguación de cláusulas de relativo con doble antecedente: animacidad, valencia afectiva y activación emocional*, (pp. 89-105). Tesis doctoral no publicada, Universidad de Santiago de Compostela.
- Zunino, G.M. (en prensa). Procesamiento de lenguaje: ¿de qué hablamos cuando hablamos de predicción? *Quintú Quimün Revista de Lingüística*.

Optativa:

- Brouwer, H., Fitz, H. & Hoeks, J. (2012). Getting real about Semantic Illusions: Rethinking the functional role of the P600 in language processing. *Brain Research*, 1446, 127-142.

- Ferreira, F. & Chantavarin, S. (2018). Integration and Prediction in Language Processing: Synthesis of Old and New. *Current Directions in Psychological Science*, 1-6. doi/10.1177/0963721418794491
- Huettig, F. (2015). Four central questions about prediction in language processing. *Brain Research*, 1626, 118-135.
- Kuperberg, G. et al. (2010). Electrophysiological Correlates of Complement Coercion. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 22(12), 2685-2701.
- Koornneef, A. & Reuland, E. (2016). On the Shallow Processing (Dis)Advantage: Grammar and Economy. *Frontiers in Psychology*, Vol.7. doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00082
- Levy, R. (2008). Expectation-based syntactic comprehension. *Cognition*, 106, 1126, 1177.
- Pickering, M. & Garrod, S. (2007). Do people use language production to make predictions during comprehension? *Trends in Cognitive Science*, 11(3), 105-110.
- Schlesewsky, M. & Bornkessel, I. (2004). On incremental interpretation: degrees of meaning accessed during sentence comprehension. *Lingua*, 114, 1213-1234.
- Sikos, L., Duffield, C. & Kim, A. (2016). Grammatical predictions reveal influences of semantic attraction in online sentence comprehension: evidence from speeded forced-choice sentence continuations. *Language, Cognition, and Neuroscience*. 10.1080/23273798.2016.1186808

Unidad IV

Obligatoria:

- Culicover, P. (2013). “Varieties of grammatical complexity.” En P. Culicover, *Grammar and Complexity. Language at the Intersection of competence and performance* (pp. 3-25) Oxford: Oxford University Press.
- Hobbs, J. (2012). “Word meaning and world knowledge.” En Maienborn, C., Von Stechow, K. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning* (pp. 154-180). Berlín: De Gruyter.
- Metusalem et al. (2012). Generalized Event Knowledge Activation during online sentence comprehension. *Journal of Memory and Language*, 66, 545-567.
- Troyer, M., Hofmeister, P., & Kutas, M. (2016). Elaboration over Discourse Facilitates Retrieval in Sentence Processing. *Frontiers in Psychology*, 7. doi: 10.3389/fpsyg.2016.00374 [Traducción al español para uso interno del seminario]
- Van Berkum, J. (2008). Understanding Sentences in Context: What Brain Waves Can Tell Us. *Current Directions of Psychological Science*, 17(6), 376-380.
- Van Berkum, J. (2010). The brain is a prediction machine that cares about good and bad – Any implications for neuropragmatics? *Italian Journal of Linguistics*, 22, 181-208.
- Van Petten, C. & Luka, B. (2012). Prediction during language comprehension: Benefits, costs, and ERPs components. *International Journal of Psychophysiology*, 83, 176-190.
- Zunino, G.M. (2017). Procesamiento de causalidad y contracausalidad: interacciones entre estructura sintáctica y conocimiento del mundo en la comprensión de relaciones semánticas. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, 50(95), 472-491

Optativa:

- Carston, R. (2008). Linguistics communication and the Semantics/Pragmatics Distinction. *Synthese*, 165 (3), 321-345.
- Jaszczolt, K. (2012). "Semantics/Pragmatics boundary disputes." En Maienborn, C., Von Stechow, P. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning* (pp. 2333-2360). Berlín: De Gruyter.
- Lau, E., Stroud, C., Plesch, S. & Phillips, C. (2006). The role of structural prediction in rapid syntactic analysis. *Brain and Language*, 98, 74-88.
- Paczynsky, M. & Kuperberg, G. (2012). Multiple influences of semantic memory on sentence processing: Distinct effects of semantic relatedness on violations or real-world event/state knowledge and animacy selection restrictions. *Journal of Memory and Language*, 67, 426-428.
- Quante, L., Bölte, J. & Zwitserlood, P. (2018). Dissociating predictability, plausibility and possibility of sentence continuations in reading: evidence from late-positivity ERPs. *PeerJ*. DOI 10.7717/peerj.5717.
- Rummer, R., Engelkamp, J. & Konieczny, L. (2003). The subordination effect: Evidence from self-paced reading and recall. *European Journal of Cognitive Psychology*, 15(4), 539-566.
- Szmercsahy, B. (2004). On Operationalizing Syntactic Complexity. *JADT 2004: 7es Journees internationales d'Analyse statistique des Donn'ees Textuelles*.
- Zarcone, A., van Schijndel, M., Vogels, J. & Demberg, V. (2016). Salience and Attention in Surprisal-Based Accounts of Language Processing. *Frontiers in Psychology*, 7, doi: 10.3389/fpsyg.2016.00844.

5. Bibliografía complementaria general

- Álvarez García, E. (2018). *Influencia léxico-semántica en el procesamiento sintáctico: un estudio con oraciones de relativo en español*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad de León, España.
- Beker, K., Jolles, D. & van den broek, P. (2017). Meaningful learning from Texts: The construction of Knowledge Representations. In I. Escudero & León, J. (eds.) *Reading Comprehension in Educational Settings*, Amsterdam: John Benjamins: 29-62.
- Brehm, E.U. (2005). *Connective ties in discourse: three ERP-studies on casual, temporal and concessive connective and their influence on language processing*. (Tesis Doctoral no publicada). Facultad de Humanidades, Universidad de Potsdman, Alemania.
- Carreiras, M. & Clifton, C. (2002). *The on-line Study of Sentence Comprehension*. Nueva York: Psychology Press.
- Caruthers, P. (2006). *The Architecture of The Mind: Massive Modularity and The Flexibility of Thought* (pp.150-210). Oxford: Oxford University Press.
- Crocker, M., Pickering, M. & Clifton, C. (Eds.) (2000). *Architectures and Mechanisms for Language Processing*. USA: Cambridge University Press.
- De Groot, A. (2011). *Language and Cognition in Bilinguals and Multilinguals*. NY: Psychology Press.
- Cuetos, F. (2012). *Neurociencia del Lenguaje*. Madrid: Panamericana.
- Culicover, P.W. (2013). *Grammar & Complexity. Language at the Intersection of Competence and Performance*. Oxford: Oxford University Press.

- Faust, M. (Ed.) (). *The Handbook of the Neuropsychology of Language*. Boston: Wiley-Blackwell.
- Garnham, A., Traxler, M., Oakhill, J. & Gernsbacher, M.A. (1996). The Locus of Implicit Causality Effects in Comprehension. *Journal of Memory and Language*, 35, 517-543.
- Gernsbacher, M.A. & Traxler, M. (Eds.). (2009). *Handbook of Psycholinguistics*. 2nd Edition. USA: Elsevier.
- Givon, T. (2009). *The Genesis of Syntactic Complexity. Diachrony, ontogeny, neuro-cognition, evolution*. Amsterdam: John Benjamins.
- Grodzinsky, Y., Shapiro, L. & Swinney, D. (Eds.). (2000). *Language and the Brain. Representation and Processing*. USA: Academic Press.
- Hagoort, P., Hald, L., Bastalaasen, M., Petersson, K.M. (2004). Integration of Word Meaning and World Knowledge in Language Comprehension. *Science*, 304, 438-442.
- Heine, B. & Narrog, H. (Eds.) (2010). *The Oxford Handbook of Linguistic Analysis*. USA: Oxford University Press.
- Jackendoff, R. (2010). *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Johnson-Laird, P. (1983). *Mental Models: Toward a Cognitive Science of Language, Influence and Consciousness*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Karmiloff-Smith, A. (1992). *Beyond Modularity. A Developmental Perspective of Cognitive Science*. USA: MIT University Press.
- Karmiloff-Smith, A. (1994). Précis of Beyond modularity: A developmental perspective on cognitive science. *Behavioral and Brain Sciences*, 17, 693-745.
- Kendeou, P. & van den Broek, P. (2007). The effects of prior knowledge and text structure on comprehension processes during reading of scientific texts. *Memory and Cognition*, 35(7), 1567-1577.
- Kintsch, W. (1988). The role of knowledge in discourse comprehension construction-integration model. *Psychological Review*, 95, 163-182.
- Koornneef, A.W. & Sanders, T. (2012). Establishing coherence relations in discourse: the influence on implicit causality and connectives on pronoun resolution. *Language and cognitive processes*, 28, 1169-1206.
- Koornneef, A.W. & Van Berkum, J.J.A. (2006). On the use of verb-based implicit causality in sentence comprehension: Evidence from self-paced reading and eye tracking. *Journal of Memory and Language*, 54, 445-465.
- Maienborn, C., Von Heusinger, K. & Portner, P. (Eds). *Semantics. An International Handbook of Natural Language Meaning*, Berlín: De Gruyter.
- O'Brien, E. , Cook, A. & Lorch, R. (Eds.) (2015). *Inferences during reading*. UK: Cambridge University Press.
- Ozuru, Y., Dempsey, K., & McNamara, D.S. (2009). Prior knowledge, reading skill, and text cohesion in the comprehension of sciences texts. *Learning and Instruction*, 19, 228-242.
- Raiter, A & Jaichenco, V. (2002). *Psicolingüística: elementos de adquisición, comprensión, producción y alteraciones del lenguaje*. Buenos Aires: Docencia.
- Traxler, M. (2012). *Introduction to Psycholinguistics. Understanding Language Science*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Xiang, M. & Kuperberg, G. (2015). Reversing Expectations: The Use of Concessive Connectives during Discourse Comprehension. *Language, Cognition and Neuroscience*, 30

(6), 648-672. [Traducción al español para uso interno del seminario]

6. Carga horaria

Ocho horas semanales. Dos clases semanales de cuatro horas cada una.

7. Actividades planificadas

Cada clase se organizará con una instancia de presentación de un tema/problema por parte de la docente, una segunda instancia de presentación oral de bibliografía asignada por parte de los estudiantes y un espacio final de discusión sobre las presentaciones del día.

Trabajo final: el estudiante deberá elegir una modalidad entre las siguientes opciones:

1. Reseña bibliográfica: selección de un libro de reciente publicación sobre los temas tratados en el seminario y escritura de reseña bibliográfica.
2. Anteproyecto de investigación: diseño de un experimento psicolingüístico para abordar alguno de los temas tratado durante el seminario y presentación de un anteproyecto de investigación.
3. Comunicación científica: revisión bibliográfica y escritura de un artículo para la sección “Estado del arte” propia de revistas y publicaciones académicas.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará en no menos de 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones y prácticas que se establezcan en el régimen cuatrimestral.

La profesora evaluará la participación de los estudiantes con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que la profesora realice sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, calificará el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los cuatro años posteriores a la finalización el seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

9. Recomendaciones

Se recomienda manejar un nivel de inglés medio que permita leer y comprender textos escritos. La docente ofrecerá traducciones propias de varios textos de la bibliografía (ver apartado Bibliografía obligatoria), pero no todos los temas podrán desarrollarse con bibliografía completamente en español.

Se sugiere haber cursado alguna materia del área de Psicolingüística y Neurolingüística.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Zunino', with a long horizontal stroke extending to the right.

Gabriela Mariel Zunino

JTP - dedicación exclusiva