

Buenos Aires, 8 de mayo, 2014.

Dr. Fernando Goldbaum
Presidente ANPCyT – Mincyt
República Argentina

De nuestra mayor consideración:

Los abajo firmantes deseamos transmitirle a Usted nuestra gran preocupación por el lugar que las Ciencias Sociales y las Humanidades ocupan en la nueva Comisión Científica que lo asesorará en materia de sistema de evaluación de las presentaciones realizadas a la Agencia de Promoción Científica y Tecnológica del MINCYT. Dicha Comisión está formada por 16 miembros de los cuales 14 se especializan en Ciencias Naturales, Ciencias Médicas e Ingeniería y sólo 2 provienen de las Ciencias Sociales y las Humanidades. El contraste entre una representación plural en un caso, y tan estrecha pese a su variedad en el otro, nos permiten dudar de la factibilidad de generar un debate fructífero que permita contribuir a proponer, generar, reformar o ratificar los criterios con que se evalúan proyectos e informes de colegas especializados en la Historia, la Geografía, las Letras, las Artes, la Educación, la Psicología, la Antropología Social, la Sociología, la Comunicación, la Información, la Filosofía, el Derecho, la Economía, la Lingüística, las Ciencias Políticas, el Planeamiento Urbano, las Políticas Públicas, etc.

Las Ciencias Sociales y las Humanidades proveen, según datos estadísticos del FONCYT, un 22.9 % de las presentaciones que evalúa y financia la Agencia en materia de proyectos de investigación y desarrollo con sus correspondientes informes y reuniones científicas. Esta proporción, sub-representada en la Comisión propuesta, debiera acrecentar las responsabilidades de los organismos de financiamiento y evaluación para generar mecanismos y herramientas idóneas para producir investigaciones de alta calidad. Lamentablemente, no es éste el mensaje que emite la constitución del nuevo cuerpo consultivo.

El sistema de evaluación es el núcleo del sistema científico en la Argentina y en el mundo, y un buen sistema de evaluación aceptado y consensuado por la comunidad científica es vital para el desarrollo de una ciencia rigurosa, útil y creativa para la comunidad nacional y regional. Los criterios para evaluar la producción de las Ciencias Sociales y las Humanidades vienen siendo re-examinados y discutidos de manera fructífera, colectiva y plural desde hace algunos años, por las asociaciones profesionales, diversos grupos de académicos y miembros de los sistemas científicos de las universidades y del CONICET. A través de documentos y publicaciones estos colegas vienen expresando que los estándares de evaluación de dichas disciplinas son específicos y no por ello menos rigurosos que los de las Ciencias Naturales. Por eso han cuestionado seriamente la aplicación de criterios de evaluación de las Ciencias Naturales a las Sociales y Humanas debido, entre otras cosas, al menosprecio de los libros como producción de excelencia; a la sobrevaloración de la publicación de artículos en revistas “internacionales” (en inglés o francés)

sobre-categorizadas por las metrópolis científico-editoriales; a la devaluación de los sistemas de transferencia entendidos como devolución y co-autoría con los sujetos sociales, y al lugar de dichos sujetos en el proceso de producción de conocimiento científico y académico. Nuestra inquietud deriva, entonces, de que son precisamente los criterios de evaluación de las Ciencias Sociales y las Humanidades los que detentan el menor status y reconocimiento en nuestro sistema científico nacional.

Por lo dicho y para no seguir reproduciendo la desigualdad entre las disciplinas académicas, todas ellas imprescindibles para el conocimiento y el mejoramiento de nuestra realidad, los abajo firmantes solicitamos a Usted la reforma de la Comisión con el fin de reflejar más adecuadamente la diversidad de disciplinas, dando a las Ciencias Sociales y a las Humanidades el lugar que les corresponde tras su plena reintegración al mundo científico y académico argentino desde 1984.

Pendientes de vuestra respuesta, también aprovechan la oportunidad para desearle una gestión que promueva la calidad, el pluralismo y la creatividad en la ciencia y la tecnología de nuestro país.

Nombre y apellido	Organismo	Especialidad
Amalia Eguía	IdIHCS-UNLP/CONICET	Antropología Social/Sociología
Rosana Guber	CIS-IDES/CONICET	Antropología Social
María Teresa Sirvent	IICE-UBA	Educación
Irene Vasilachis de Gialdino	CEIL-CONICET	Derecho/Sociología
Celia R. Rosenberg	CIIPME-CONICET-UBA	Educación
Alejandro Dujovne	CIS-IDES/CONICET	Sociología/Historia
Elizabeth Jelin	CIS-IDES/CONICET	Sociología
Gustavo Sorá	IDACOR-UNC/CONICET	Antropología Social/Sociología
Adrián Gorelik	UNQ-CONICET	Historia
Mabel Grinberg	ICA-FFyL-UBA-CONICET	Antropología Social
Claudia Figari	CEIL-CONICET	Educación
Claudia Feld	CIS-IDES/CONICET	Ciencias de la Comunicación
Germán Soprano	UNQ-CONICET	Antropología social
Mario Pecheny	IIGG-UBA-CONICET	Sociología
Alejandra Menti	CIFAL-UNC-CONICET	Psicolingüística/Lingüística Aplicada
Martín Bergel	UNQ-CONICET	Historia
José Antonio Castorina	Conicet- UBA	Epistemología de la Psicología
Sergio Visacovsky	CIS-IDES/CONICET	Antropología Social

Ariel Gravano	UNICEN-CONICET	Antropología Social
Pablo Alabarces	IIGG-UBA-CONICET	Comunicación/Sociología
Sabina Frederic	UNQ-CONICET	Antropología Social
Mariano Plotkin	CIS-IDES/CONICET	Historia
Laura M. Zapata González	FACSO – UNICEN	Antropología Social
Alejandra Oberti	IIEGE-FFyL-UBA	Sociología

Para sumar su firma, envíe un email con su nombre y apellido, pertenencia institucional y especialidad a carta.anpcyt@gmail.com