UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: Departamento de Lenguas y Literaturas Clásicas

SEMINARIO: “Científico, didacta, poeta y filósofo. Lucrecio: todo o nada”

PROFESOR: Prof. Dra. Liliana Pégolo

CUATRIMESTRE: Bimestre de verano

AÑO: 2018

PROGRAMA Nº:

Universidad de Buenos Aires

Facultad de Filosofía y Letras

Departamento de Lenguas y Literaturas Clásicas

Seminario: "Científico, didacta, poeta y filósofo. Lucrecio: todo o nada"

Profesor: Prof. Dra. Liliana Pégolo

Cuatrimestre y año: Bimestre de verano 2018

Programa Nº:

1. FUNDAMENTACIÓN

T. Lucrecio representa, a través de su obra *De rerum natura*, el esfuerzo del pensamiento romano por alcanzar **una independencia de sentido y madurez lexical**, frente a la tradición del pensamiento filosófico griego; asimismo, a través del poema, entendido como **recurso de validación teórica**, se empeña en dar una explicación a cada cosa instituyéndolo con el carácter propio de **un *cosmos***, que se halla atravesado por el dominio de la racionalidad natural (KENNEDY, 2007). Aunque resulte controversial su declaración en torno a la ***egestas* o "carencia" de la lengua latina**, como instrumento para comunicar los principios de la sabiduría epicúrea, Lucrecio, quien se vale de la figura de Epicuro, confiriéndole la altura heroica de un protagonista épico en su lucha contra los terrores del espíritu, supera las dificultades del "intransitable camino de las Musas" (CLAY, 2007), para componer **un poema de características únicas**, desde lo genérico y lo lingüístico.

No obstante la celebrada novedad de la obra, Lucrecio es reconocido como un **heredero de la tradición literaria latina**, anunciando su anhelo de convertirse en el "Empédocles romano", "el filósofo de la naturaleza", sin apartarse del camino marcado anteriormente por Enio (SEDLEY, 2004). En consecuencia, **la dicotomía entre lo épico y lo didáctico**, que se reconoce en la organización sistémica del poema y en determinadas formulaciones epistémicas y lingüísticas, ha sido analizada en relación con **el sustrato atomista** (GARANI, 2007). Opiniones diversas al respecto, que estiman *De rerum natura* como una mera traducción de un tratado perdido de Epicuro, no desalientan la unidad otorgada por Lucrecio a un conjunto de temas y motivos a los que les confirió una arquitectura personal, enmarcada por prólogos sucesivos (FARRELL, 2007).

Un capítulo aparte merece el poema lucreciano en cuanto a su **contribución a la historia de la ciencia**, en particular al desarrollo de la Física entre los siglos XV y XVIII (JOHNSON-WILSON, 2007), e incluso de la Física actual (DE LA LLOSA, 2000), en cuyo "teorema de la conservación de la energía" se enuncia que esta misma no se crea ni se destruye, sino que se transforma.

2. OBJETIVOS

-Establecer el esquema estructural de la obra lucreciana a partir de la lectura y traducción de los prólogos y de pasajes seleccionados de los diferentes libros.
-Visibilizar las fuentes del pensamiento griego que componen el sustrato filosófico de Lucrecio.

-Explicar las innovaciones introducidas por Lucrecio en función del desarrollo de la literatura y el pensamiento romanos.
-Reconocer las líneas temáticas que atraviesan *De rerum natura* en función de la física atomista y epicúrea.
-Analizar las marcas genérico-estilísticas en la obra lucreciana desde la perspectiva de la teoría de los géneros literarios.
-Estimar las contribuciones lucrecianas al desarrollo de la ciencia moderna y contemporánea.

3. CONTENIDOS

UNIDAD 1: "Unidad en la diversidad; repeticiones estructurales y sistematización lexical y temática"

-Invocación a Venus: introducción alegórica a la teoría de la *voluptas* (L. 1.1-49).
-Celebración de la sabiduría: exaltación de la *species* y la *ratio* de la Naturaleza. (L. 2.1-61; L. 5.1-63).
-Alabanza al sabio: elogio a Epicuro y desprecio del inframundo (L. 3.1-30); contribuciones lucrecianas a la heroicidad del filósofo (L. 4.1-25).
-Exaltación de la ciudad de Atenas y perduración de la fama epicúrea (L. 6.1-41).
-Referencias intratextuales y recurrencias de temas y motivos: sistematización (L. 1.127-135; L. 2.1023-1047; L. 4.26-53).

UNIDAD 2: "Las fuentes del pensamiento lucreciano; resoluciones, contra-argumentaciones y controversias"

-Síntesis de los principios fundamentales de la teorización lucreciana: el problema de la nada, dirección del movimiento atómico; el libre albedrío; el alma y el espíritu (L. 1.149-214; L. 2.184-250, 251-292; L. 3.117-175).
-Argumentos contra los presocráticos: Heráclito (L. 1.635-715), Empédocles (L. 1.716-829), Anaxágoras (L. 1.830-896) y Demócrito (L. 3.370-412).
-Argumentos contra la religión y la superstición: los terrores de la ultratumba, la futilidad de las lamentaciones fúnebres (L. 1.80-126; L. 2.598-645; L. 3.870-930; 978-1023; L. 5.156-180, 1194-1240; L. 6.56-79).
-Teoría de los *simulacra*: introducción (L. 4.54-109); las ilusiones ópticas (L. 4. 379-452), los engaños oníricos, los sueños y sus causas (L. 4.453-461, 907-1036), el amor y sus peligros (L. 4.1037-1120).

UNIDAD 3: "Lucrecio y la poesía: entre la épica y el didactismo"

-*De rerum natura* como poema didáctico: emisor-maestro / destinatario-alumno (L. 1.50-61, 400-417; L. 2.1048-1066; L. 3.31-97; L. 5.64-75, 91-109; L. 6.680-702).
-*De rerum natura* y la *aristeia* del filósofo (L. 1.136-148); el sabio como intérprete de la voz de la naturaleza (L. 3.931-977); el héroe y la lucha contra la muerte (L. 3.1024-1052).
-Lucrecio y su re-narración de los mitos: la morada de los dioses (L. 5.146-155), Faetón (L. 5.396-410), el diluvio (L. 5.411.-415), la (no) existencia de los seres fabulosos (L. 5.878-924), los manantiales maravillosos: la fuente de Ammón (L. 6.848-878) y las fuentes de Dodona y Arados (L. 6.879-905).

UNIDAD 4: "Lucrecio científico: fundamentos físico-químicos y evolucionismo natural"

-Teoría en torno a la invisibilidad de los átomos (L. 1.265-328) y argumentación acerca del vacío (L. 1.329-399); su estructura (L. 1.483-550) y eternidad del movimiento atómico (L. 2.294-332).
-¿Lucrecio médico? Males del cuerpo y del alma, su curación (L. 3.459-525); principios genéticos, la herencia y la esterilidad (L. 4.1208-1277); origen de las epidemias (L. 6.1090-1137).
-El hombre y el desarrollo de la cultura (L. 5.925-987); el origen del lenguaje (L. 5.1029-1090).
-Elucubraciones físicas: el magnetismo (L. 6.906-933), las corrientes de átomos y su porosidad (L. 6.921-958).

4. BIBLIOGRAFÍA

PARA TODAS LAS UNIDADES

Instrumenta Studiorum

-BAILLY, A. (1988). *Dictionnaire grec-français*. Paris, Hachette.
-CHANTRAINE, P. (1968-1980). *Dictionnaire étymologique de la langue grecque: histoire des mots*. Paris, Klincksieck.
-ERNOUT, A.-MEILLET, A. (1985). *Dictionnaire étymologique de la langue latine: histoire des mots*. Paris, Klincksieck.
-FORCELLINI, E. (1940). *Lexicon Totius Latinitatis*. Padua.
-GAFFIOT, F. (1988). *Dictionnaire latin français*. Paris, Hachette.
-GLARE, P. G. W. (ed). (1985). *Oxford Latin Dictionary*. Oxford, Clarendon Press.
-LIDDELL, G.-R. SCOTT, *A.* (1996). *Greek-English lexicon with a revised supplement*. Oxford, Clarendon Press.
-*Thesaurus Linguae Latinae* (1900-). Editus auctoritate et consilio Academiarum Quinque Germanicarum Berilinensis, Gottingensis, Lipsiensis, Monacensis, Vindobonensis. Lipsiae, Germaniae, B. G. Teubner.

Fuentes textuales y traducciones

-BAILEY, C. (1947). *Titi Lucreti Cari, De rerum natura libri sex.* 3 Vols, Oxford, Clarendon Press.
-BAILEY, C. (2011). *Lucreti, De rerum narura, Libri sex.* Oxford, Clarendon Press. (Digitalizada por la Universidad de Toronto).
-ERNOUT, A. (1972). *Lucrèce. De la nature.* Paris, Les Belles Lettres.
-FERGUSON SMITH, M. (2001). *Lucretius, On the Nature of the Things.* Indianapolis / Cambridge, Hackett Publishing Company.
-MUNRO, H. A. J. (2009 [1864]). *Titi Lucreti Cari, De rerum natura libri sex.* 2 Vols., Cambridge University Press.
-SOCAS, F. (2003). *Lucrecio, La naturaleza.* Madrid, Gredos.
-VALENTÍ FIOL, E. (1976). Lucrecio, De la naturaleza. 2 T., Barcelona, Bosch.

UNIDAD 1

Específica obligatoria

-ASMIS, E. (2007). “Lucretius’ Venus and Stoic Zeus”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 88-103.
-BUCHHEIT, V. (2007). “Epicurus’s Thriumph of the Mind”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 104-131.
-FARRELL, J. (2010). “Lucretian architecture: the structure and argument of the *De rerum natura*”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH., (edits.)*The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 76-91.
-GALE, M. (1983-1984). “Lucretius 4.1-25 and the Proems of the *De Rerum Natura*”, *PCPS*, 40, pp. 1-17.
-HOLTSMARK, E. (1967). “On Lucretius 2.1-19”, *TAPHA*, Vol. 98, pp. 193-204.
-KENNEDY, D. (2007). “Making a Text of the Universe: Perspectives on Discursive Order in *De rerum natura* of Lucretius”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 376-396.
-SCHIESARO, A. (1990). “Problemi di formularità lucreziana”, *MD,* 24, pp. 47-70.

General

-BACHLEITNER, N., edit. (2015). *Venus as Muse: From Lucretius to Michel Serres.* Internationale Forschungen zur Allgemeinen und Vergleichenden Literaturwissenschaft, Vol. 182, Brill.
-BIEDA, E. (2015). Epicuro, Estudio liminar, selección y traducción de textos, Galerna, col. La revuelta filosófica, Buenos Aires.
-FOWLER, D. (2002). *Lucretius on Atomic Motion. A Commentary on De Rerum Natura. Book Two, Lines 1-332.* Oxford University Press.
-FRATANTUONO, L. (2015). *A Reading of Lucretius’ De Rerum Natura.* London, Lexington Books.
-GALE, M. (1994). *Myth and poetry in Lucretius*. Cambridge, Cambridge University Press.
-KENNEDY, D. (2002). *Rethinking Reality. Lucretius and the Textualization of Nature.* Ann Arbor, University of Michigan Press.
-LÓPEZ OLANO, M. I. (2005). *Lucrecio, De Rerum Natura. Una introducción crítica.* Buenos Aires, Santiago Arcos editor.
-MARKOVIC, D. (2008). *The Rhetoric of Explanation in Lucretius’ De rerum natura.* Leiden-Boston, Brill.
-SINKER, A. P. (1967). *Introduction to Lucretius.* Cambridge University Press.
-STRAUSS, L. (1967). “Notes on Lucretius”, *Natur und Geschichte*, 5. Karl Lowith zum 70. Geburtstag.
-TIMPANARO, S. (2005). *The Genesis of Lachmann’s Method.* The University of Chicago Press.

UNIDAD 2

Específica obligatoria

-CLAY, D. (1980). “An Epicurean Interpretation of Dreams”, *AJPh.,* 101, 3, pp. 342-365.
-OTÓN SOBRINO, E. (2000). “Del azar y de la necesidad en Lucrecio”, *Cuadernos de Filología Italiana*, Número extraordinario, pp. 45-50.
-SAXE FERNÁNDEZ, E. (1980). “Heráclito en Lucrecio”, *Letras,* Vol. 1, N° 4-5, pp. 111-134.
-SCHRIJVERS, P. H. (1978). “Le regard sur l’ invisible. Etude sur l’ employ de l’analogie dans l’ oeuvre de Lucrèce”, *Fondation Hardt,* T. XXIV, pp. 77-114.

-SEDLEY, D. (2007). “The Empedoclean Opening”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 48-87.
-TATUM, W. J. (2007). “The Presocratics in the Book 1 of Lucretius’ s *De rerum natura”,* en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 132-145.
-WARREN, J. (2010). “Lucretius and Greek philosophy”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH., (edits.)*The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 19-32.

General

-A.A.V.V. (1985). *L’atomo fra scienza e letteratura,* Genova, Università di Genova, Facoltà di Lettere.
-CLAY, D. (2007). “The Sources of Lucretius’Inspiration”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 18-47.
-FOWLER, D. (2002). *Lucretius on atomic motion. A Commentary on De rerum natura 2.1-332*, Oxford, Oxford University Press.
-FRATANTUONO, L. (2015). *A Reading of Lucretius’ De Rerum Natura.* London, Lexington Books.
-GARANI, M. (2007). *Empedocles redivivus: Poetry and Analogy in Lucretius.* Routledge.
-GEMELLI MARCIANO, M. L. (2007). *Democrito e la Accademia. Studi sulla trasmissione dell’atomismo antico da Aristotele a Simplicio.* Berlin-New York, W. de Gruyter.
-GÉRARD, J. (1980-1981). “Légende et politique. Autour de la mere des dieux”, *REL*, 58, pp. 153-175.
-GRANT, E. (2004). *Science and Religion, 400 B.C. to A.D. 1550: From Aristotle to Copernicus.* Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
-HASKELL, Y. (2010). “Religion and enlightenment in the neo-Latin reception of Lucretius”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH., (edits.)*The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 185-204.
-KENNEY, E. J. (2007). “Doctus Lucretius”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 300-327.
-MARX, K. (1971). *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y en Epicuro.* Madrid, Edit. Ayuso.
-MINYARD, J. D. (1985). *Lucretius and the Late Republic: An Essay in Roman Intellectual History*. Leiden, Brill.
-SEDLEY, D. (2004). *Lucretius and the transformation of Greek wisdom*, Cambridge, Cambridge University Press.

UNIDAD 3

Específica obligatoria

-CABALLERO DE DEL SASTRE, E.-SCHNIEBS, A. (eds.) (2007). *Enseñar y dominar. Las estrategias preceptivas en Roma.* Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.
-ESTEFANÍA, D.-POCIÑA, A. (eds.) (1996). *Géneros literarios romanos.* Madrid, Ediciones Clásicas.
-GALE, M. (2003). *Lucretius and the didactic epic***,** Bristol Classical Press.
----------(2004). *Virgil on the Nature of Things. The Georgics, Lucretius and the Didactic Tradition.* Cambridge University Press.

----------(2010). “Lucretius and previous poetic traditions”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH., (edits.)*The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 59-75.
-MURLEY, C. (1947). “Lucretius, De Rerum Natura, Viewed as Epic”, *TAPHA*, Vol. 78, pp. 336-346.
-WEST, D. (2007). “Lucretius and Epic”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 289-299.

General

-CAMARDESE, D. (2002). “Lucrezio, V. 1063-72: Un saggio di poesia etiologica”, *Res publica litterarum. Studies on the Classical Tradition*, pp. 77-93.
-DALZELL, A. (1996). *The Criticism of Didactic poetry: Essays on Lucretius, Virgil, and Ovid.* University of Toronto Press.
-DEPEW, M.-OBBINK, D. (2000). *Matrices of Genre. Authors, Canon and Society.* London, Harvard University Press.
-HABINEK, T. (1998). *The Politics of Latin Literature. Writing, Identity, and Empire in Ancient Rome.* New Jersey, Princeton University Press.
-HARDIE, PH. (2010). “Lucretius and later Latin literature in antiquity”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH., (edits.)*The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 111-130.
-LÓPEZ OLANO, M. I. (2005). *Lucrecio, De Rerum Natura. Una introducción crítica.* Buenos Aires, Santiago Arcos editor.
-MONTARESE, F. (2012). *Lucretius and His Sources. A Study of Lucretius, De rerum natura I 635-920.* Göttingen, de Gruyter.
-OBBINK, D. (1995). *Philodemus and Poetry. Poetic Theory and Practice in Lucretius, Philodemus, and Horace.* Oxford University Press.
-TOOHEY, P. (1992). *Reading Epic. An introduction to the ancient narratives.* London-New York, Routledge.
----------(2010 [1996]). *Epic Lessons. An introduction to ancient poetry.* London-New York, Routledge.
-VOLK, K. (2002). *The Poetics of Latin Didactic Lucretius, Vergil, Ovid, Manilius*. Oxford, Oxford University Press.

UNIDAD 4

Específica obligatoria

-CAMPBELL, G. (2003). *Lucretius on Creation and Evolution. A Commentary on De Rerum Natura. Book Five, Lines 772-1104.* Oxford University Press.
-DE LA LLOSA, P. (2000). *El espectro de Demócrito: atomismo, disidencia y libertad de pensar en los orígenes de la ciencia moderna*, Barcelona, Ediciones del Serbal.
-FURLEY, D. (2007). “Lucretius and the History of Man”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 158-181.
-JOHNSON, M.-WILSON, C. (2010). “Lucretius and the history of science”, en: GILLESPIE, S.-HARDIE, PH. (edits.). *The Cambridge Companion to Lucretius*, New York, Cambridge University Press, pp. 131-148.
-MACKAY, A. (1997). “Lucretius or the philosophy of the chemistry”, *Colloids and* Surfaces 129-130, pp. 305-310.

-PÉGOLO, L.-ABECIAN, C. (2015). “Diálogos culturales entre ayer y hoy: ecos lucrecianos en la ciencia actual”, *Actas de las VII Jornadas de Estudios Clásicos y Medievales, Memoria Académica.* La Plata, UNLP-FaHCE.

General

-BERETTA, M. (2008). “Gli scienziati e l’edizione del Rerum Natura”, en: BERETTA, M. – CITTI, F. (edd.) *Lucrezio: la natura* **e** *la scienza*. Firenze, pp. 177-224.
-EINSTEIN, A. (2013). *Mi visión del mundo*. Buenos Aires, Tusquets Editores.
-ESCUDERO, G. (2012). “De la poesía de Lucrecio a la ciencia de Galileo”, *Ontology Studies* / Cuadernos de Ontología 12, pp. 149-165.
-JOHNSON, W. R. (2015). *Lucretius in the Modern World.* Bloomsbury.
-KENNEY, E. J. (2007). “Doctus Lucretius”, en: GALE, M. (edit.), *Oxford Readings of the Classical Studies. Lucretius*, Oxford, Oxford University Press, pp. 300-327.
-LEHOUX, D.-MORRISON, A. D.-SHARROCK, A. (2013). *Lucretius: Poetry, Philosophy, Science.* Oxford University Press.
-MARX, K. (1971). *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y en Epicuro.* Madrid, Edit. Ayuso.
-MC INTOSH SNYDER, J. (1980). *Puns and Poetry in Lucretius' De Rerum Natura*. Amsterdam, B. R. Grüner.
-WIKER, B. (2002). *Moral Darwinism: How We Became Hedonists.* Varsity Press.

5. ACTIVIDADES PLANIFICADAS

Las actividades, que se desarrollarán a lo largo de dos clases semanales de cuatro horas cada una, consistirán, por una parte, en la lectura, comentario y traducción de los pasajes lucrecianos determinados para su desarrollo en el transcurso del Seminario, y, por otra, la exposición y discusión de textos de la bibliografía obligatoria, a fin de preparar una futura edición de *De rerum natura*. Se apunta a una modalidad de taller de análisis y traducción, a lo cual cabe agregar la exposición teórica de los temas indicados. Asimismo se aconsejará complementar con lecturas extraídas de la bibliografía general y especial a fin de elaborar una monografía que dé cuenta de los aprendizajes adquiridos en torno al pensamiento de T. Lucrecio y sus contextos filosófico-literarios, la capacidad de establecer hipótesis de investigación y su posterior argumentación.

En cuanto a los requisitos para la inscripción al seminario, se requerirá que los alumnos interesados tengan aprobados dos cursos de latín y hayan cursado un tercero.

6. CRITERIOS O FORMAS DE EVALUACIÓN

En el transcurso del Seminario se evaluarán los conocimientos alcanzados en lo que atañe al pensamiento filosófico lucreciano, la problemática de los géneros y tipos literario-discursivos que se advierten en su obra, la capacidad de traducir el texto latino y la exposición de la bibliografía de manera individual y/o grupal. A esto se sumará la presentación de un trabajo monográfico individual, en el cual el alumno deberá postular objetivos e hipótesis de análisis en torno de un tema relacionado con el corpus textual y crítico trabajado en el transcurso de las clases.

7. ALTERNATIVAS DE PROMOCIÓN

El alumno deberá cumplir el 80% de asistencia y obtener 4 (cuatro) puntos como mínimo en la evaluación de su desempeño en el transcurso del seminario. La aprobación

se alcanzará a partir del promedio de dos calificaciones: 1. la evaluación oral registrada en el transcurso de las clases y 2. la presentación del trabajo monográfico. Ambas evaluaciones serán calificadas con un mínimo de 4 (cuatro) puntos.

Prof. Dra. Liliana Pégolo

.