UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

SEMINARIO: Gramática discursiva en la escuela secundaria. Aportes del Enfoque Cognitivo-Prototípico a la enseñanza de la lengua

PROFESORA: Dra. María Soledad Funes
CUATRIMESTRE: Bimestre de Verano

AÑO: 2018

PROGRAMA Nº:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS
SEMINARIO: Gramática discursiva en la escuela secundaria. Aportes del Enfoque Cognitivo-Prototípico a la enseñanza de la lengua
PROFESORA: María Soledad Funes
BIMESTRE DE VERANO DE 2018
PROGRAMA N° .....

1. Fundamentación y descripción

En el año 2006 se sancionó la Ley de Educación Nacional (n° 26.206), que tenía como finalidad recomponer la situación de crisis educativa y social que había dejado el proceso político y socio-económico que finalizó con el abandono del gobierno del ex presidente De La Rúa en 2001. Esta ley, a diferencia de su antecesora, la Ley Federal de Educación (n° 24.049), hace hincapié en la necesidad de promover la igualdad y la inclusión sociales, tarea fundamental a la que deberá abocarse la escuela.

La implementación de esta reforma en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires comenzó a llevarse a cabo recién a partir del ciclo lectivo 2015. En este contexto de implementación del nuevo currículo se reabre el debate sobre la "utilidad" de enseñar gramática y sobre qué gramática enseñar. El nuevo diseño curricular cuestiona la centralidad de estos contenidos en el primer ciclo de la educación media. En cambio, coloca en el centro de la escena de enseñanza la necesidad de desarrollar las habilidades de lectura y escritura, para lo que, eventualmente, se recurrirá a la reflexión metalingüística.

Mucho se ha debatido sobre la pertinencia de la enseñanza de la gramática, sobre su permanencia en los diseños curriculares y sobre la "utilidad" de los ejes que aborda. Esta pérdida de perspectiva sobre los beneficios de su enseñanza radica en que los enfoques teóricos con los que se ha abordado la lengua son enfoques que la consideran un objeto artificial, producto de la especulación lingüística de los investigadores, y no un órgano vivo de la sociedad.

Los enfoques predominantes en la elaboración de perspectivas teórico-didácticas para la escuela media siempre fueron los modelos estructuralistas, que consideran a la lengua como un conjunto inmanente de reglas invariables; proponen como unidad máxima de análisis la oración descontextualizada de su situación real de uso, para lo que crean ejemplos *ad hoc* en lugar de analizar los usos reales que hacen los hablantes de su lengua, provocando así una separación forzada entre la sintaxis de la oración y el discurso.

En contraste con esta perspectiva lingüística, el Enfoque Cognitivo-Prototípico (ECP) (Langacker, 1987; 1991; Lakoff, 1987; Geeraerts, 2007, entre otros) sostiene que la Gramática es un sistema de tendencias que refleja la concepción del mundo de una sociedad. En este sentido, hay principios externos al lenguaje que lo condicionan, como el objetivo comunicativo que el hablante quiere lograr cuando produce un mensaje. El uso de las formas determinará su constitución, las formas más útiles para la mayor parte de la comunidad hablante serán las que perduren y la Gramática emergerá del discurso como un conjunto de rutinas recurrentes más o menos gramaticalizadas, constantemente renegociadas en el habla. La Gramática en ese marco estará motivada y sujeta al cambio,

porque usar la lengua es cambiarla en cada uso.

Considerando la problemática acerca de la didáctica de la lengua, el objetivo general del seminario es construir una propuesta pedagógica para la enseñanza de la gramática en la escuela media teniendo en cuenta las bases teóricas del Enfoque Cognitivo-Prototípico (ECP). Esta propuesta también tiene como objetivo mostrar que el conocimiento de la gramática es un instrumento fundamental para el acceso a otras esferas sociales y de conocimiento. La reflexión sobre la propia lengua supone una herramienta fundamental para desenvolverse exitosamente en el ámbito académico. El presente Seminario, entonces, propone formar a los alumnos en la enseñanza de la Gramática, pero desde un enfoque discursivo, de modo de superar las limitaciones que implica operar en un nivel oracional.

2. Objetivos

Se espera que el alumno:

2.1. Conozca los presupuestos teóricos que subyacen al Enfoque Cognitivo-Prototípico (ECP).

2.2. Conozca los distintos debates teóricos acerca de la didáctica de la lengua y elabore una reflexión crítica de ellos.

2.3. Analice e interprete de manera crítica los diseños curriculares y los diversos manuales y libros de texto de la escuela secundaria, prestando especial atención al lugar que le dan a la Gramática en los contenidos.

2.4. Pueda diseñar propuestas didácticas para la enseñanza de la lengua que integren la Gramática con el discurso.

3. Contenidos

Unidad I: Los diseños curriculares y la Nueva Escuela Secundaria (NES)

3.1. La Ley de Educación Nacional: consideraciones generales. Continuidades y rupturas con la Ley Federal de Educación.

3.2. Los programas de Lengua y Literatura previos a la Nueva Escuela Secundaria (NES).

3.3. La Nueva Escuela Secundaria (NES): el concepto de gramática en la NES. La metáfora de la gramática como “herramienta”. Los marcos teóricos de referencia. Elementos lingüísticos descriptos como contenidos.

3.4. Análisis de la metodología propuesta en el diseño para la enseñanza de la lengua: el lugar de la reflexión metalingüística.

Bibliografía específica para la Unidad I:

BRONCKART, J. P. (2004[1996]). *Actividad verbal, textos y discursos: por un interaccionismo socio-discursivo*. Fund. Infancia y Aprendizaje.

CARRIL, V., Marrone, L., y Tejera, S. (2008). “Análisis comparativo de la Ley Federal de Educación (24.195) y la Ley de Educación Nacional (26.206). ¿Compartiendo ADN?” {Publicado en Foro de Educación de la Izquierda anticapitalista} Consultado en: http://es.slideshare.net/77magui/anlisis-comparativo-de-la-ley-federal-de-educacin

CUESTA, C. (2012). *Lengua y Literatura: Disciplina escolar. Hacia una metodología circunstanciada de su enseñanza* (Doctoral dissertation, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación). Consultada en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/

DÍAZ BARRIGA, A. (2014). “Competencias. Tensión entre programa político y proyecto educativo”. *Propuesta educativa*. Año 23. N° 42. Pp. 9-27. Noviembre 2014. Consultada en: http://www.propuestaeducativa.flacso.org.ar/archivos/dossier_articulos/83.pdf

MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2009). *Contenidos para el nivel medio. Lengua y Literatura*. Buenos Aires: Dirección General de Planeamiento Educativo. Dirección de Currícula y Enseñanza.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2013). *Nueva Escuela Secundaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Diseño Curricular. Ciclo Básico, 2014*; dirigido por Gabriela Azar. Buenos Aires: Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. E-Book.

POGGIO, A. (en prensa). "La lengua como 'herramienta' en el diseño curricular para la Nueva Escuela Secundaria (NES)". *RASAL*. Actas del Congreso de la Sociedad Argentina de Estudios Lingüísticos (SAEL) realizado entre el 11 y el 14 de mayo de 2016. Universidad Nacional del Sur: Bahía Blanca.

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN (2003). *Actualización de Programas de Nivel Medio. Programa de Lengua y Literatura. Primer año.* Buenos Aires: Dirección General de Planeamiento. Dirección de Currícula. Secretaría de Educación.

Unidad II: Las teorías lingüísticas en la enseñanza de la lengua en la escuela secundaria

3.5. La homogeneización lingüística: las gramáticas normativas.
3.6. El auge del cientificismo: centralidad de la sintaxis. Alcances pedagógicos del Estructuralismo lingüístico.
3.7. El desplazamiento de la gramática: ingreso del Enfoque Comunicativo.
3.8. La Gramática pedagógica. Nuevas propuestas de otros grupos de investigación fuera de Argentina: Grup de Recerca sobre l'Ensenyament i Aprenentatge de Llengües (GREAL, Grupo de Investigación sobre la Enseñanza y el Aprendizaje de Lenguas, Universidad Autónoma de Barcelona). Grupo de Investigación en Enseñanza de Lenguas (GIEL, Universidad de Valencia).
3.9. El problema de la disociación gramática-discurso (gramática oracional versus gramática textual): el surgimiento de la gramática cognitiva.

Bibliografía específica para la Unidad II:

BRONCKART, J-P y PLAZAOLA GIGER ITZIAR (2007). "La transposición didáctica. Historia y perspectiva de una problemática fundamental". En: *Desarrollo del lenguaje y didáctica de las lenguas.* Buenos Aires: Miño y Dávila, pp. 101-132.

CUESTA, C. (2014). "Políticas educativas, enseñanza de la lengua y diversidad lingüística". *Revista Pilquen*. Año XVI, Nro. 11, pp. 1-9. Disponible en: http://www.revistapilquen.com.ar/Psicopedagogia/Psico11/11_3Cuesta_Colaboracion.pdf

DI TULLIO, Á. (1990). "Lineamientos para una nueva gramática pedagógica". *Revista de Lengua y Literatura*, 3-14.

GAISER, M. C. (2011). "Apuntes sobre teorías lingüísticas, sus postulados gramaticales y su impacto en la enseñanza". *Didáctica. Lengua y Literatura*, *23*, 87-114.

LÓPEZ GARCÍA, M. (2009). *Representaciones de la variedad rioplatense en la escuela primaria en Buenos Aires*. Tesis doctoral. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

OTAÑI, L. y Gaspar, M. (2001). "Sobre la gramática". En Alvarado, M. (comp.). *Entre líneas. Teorías y enfoques en la enseñanza de la escritura, la gramática y la literatura.* Buenos Aires: Manantial.

PIAGET, J. (1972). *Psicología y pedagogía*. Barcelona: Ariel.

RIESTRA, D. (2003). "Enseñanza de las lenguas, didácticas de las lenguas". En: *Las consignas de enseñanza de la lengua. Un análisis desde el interaccionismo sociodiscursivo*. Buenos Aires: Miño y Dávila, pp. 63-97.

ZAYAS, F. (2006). "Introducción" y "Hacia una gramática pedagógica", en: Camps, Anna y Zayas, Felipe (coords.). *Secuencias didácticas para aprender gramática*. Barcelona: Graó, pp. 17-30.

Unidad III: ¿Qué Gramática conviene enseñar? La propuesta del Enfoque Cognitivo-Prototípico

3.10. Orígenes del Enfoque Cognitivo-Prototípico. Puntos de contacto y diferencias entre el enfoque cognitivo y los modelos estructuralistas.

3.11. La concepción del signo. La motivación de la sintaxis. Gramática Emergente del Discurso.
3.12. El proceso de categorización. Modelos de categorización: teoría clásica versus teoría de prototipos y nivel básico. El modelo de categorización radial de Lakoff y su utilidad para enseñar las categorías gramaticales.

Bibliografía específica para la Unidad III:

BORZI, C. (1999). "Contribuciones de una gramática del uso a la enseñanza de la comprensión y producción de discursos", en *Actas del Congreso de Políticas Lingüísticas para América Latina*, Buenos Aires, 26-29 Nov. 1997, R. Bein, y otros (ed.), Buenos Aires: UBA, pp. 169-180.

BORZI, C. (2002). "Gramática cognitiva prototípica y normativa", en *Anales del Instituto de Lingüística*. (UNdeCuyo), Vol. XXII y XXIII (2000 y 2001), pp. 11-20.

BORZI, C. (2006). "¿Qué gramática conviene enseñar? Reflexiones a partir de una experiencia", *Revista de la Facultad de Lenguas Modernas* N° 9, Universidad Ricardo Palma – Perú.

CIFUENTES HONRUBIA, J.L. (1992). "Teoría de Prototipos y funcionalidad semántica". En *Estudios Lingüísticos de la Universidad de Alicante*, 8, pp.133-177.

HOPPER, P. (1988). "Emergent Grammar and the A Priori Grammar Postulate", en: Tannen, D. (ed.) *Linguistics in Context: Connective Observation and Understanding*. Ablex: Norwood N° 5, 117-134.

LAKOFF, G. (1987). *Women, fire and dangerous things*. Chicago: University Press. [Selección de capítulos]

LANGACKER, R. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar*. *Theoretical Prerequisites*, vol. 1. Stanford: Stanford University Press. [Selección de capítulos]

LANGACKER, R. (1991). *Foundations of Cognitive Grammar. Descriptive Applications*, vol 2. Stanford: Stanford University Press. [Selección de capítulos]

ROSCH, E. (1978). "Principles of categorization". En E. Rosch y B. Lloyd (eds.), *Cognition and Categorization*, 27-48). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Unidad IV. Los manuales escolares

3.13. El concepto de lengua en los manuales escolares: la persistencia de los modelos formales.
3.14. Presentación y organización de los contenidos gramaticales. Análisis de los índices.
3.15. Análisis de los tipos de consignas y ejercicios propuestos.
3.16. Secuenciación de las actividades. Grado de integración con el discurso.
3.17. Otras propuestas pedagógicas para la enseñanza de la lengua. La gramática pedagógica y los talleres de escritura.

Bibliografía específica para la Unidad IV:

AA.V.V *Gramática para todos*. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo, 2005. Disponible en: http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/1402/gramatica.pdf

ARCHANCO, P. (Coord.) (2016). *Lengua y Literatura 2: Prácticas del lenguaje*. Buenos Aires: Tinta Fresca.

ARTURI, M.; CARRANZA, F.; PÉREZ LAGLAIVE, M.; RAIA, M.; SÓLIMO, L. (2016). *Lengua y Literatura 2. Prácticas del Lenguaje 1º/2º. Serie Llaves.* Buenos Aires: Estación Mandioca.

GARCÍA MONTERO, A.; SCHUVAB, V. y SARUI, E. (2000). *Los hacedores de textos. Lengua 6.* Buenos Aires: Ediciones El Hacedor.

KAUFMAN, G.; LOMBARDO, V.; PÉREZ, S.; SLUTSKY, L. (2016). *Entre letras II*. Buenos Aires: Santillana.

LANTERI, S. (Dir.) (2014). *Lengua y Literatura 1/2. Prácticas del Lenguaje*. Serie Nodos. Buenos Aires: Ediciones SM.

PIATTI, Guillermina (2013). *Gramática pedagógica. Manual de español con actividades de aplicación*. La Plata: Edulp.

POGGIO, A. (en prensa). "Los contenidos gramaticales en los manuales de Lengua y Literatura para la NES (Nueva Escuela Secundaria)". *Actas de las V Jornadas Internacionales de Investigación y Prácticas en Didáctica de las Lenguas y las Literaturas*. 3 y 4 de noviembre de 2016. Bariloche. Universidad de Río Negro. Grupo de Estudio Interaccionismo Socio-Discursivo en Educación.

RIBAS SEIX, T. (Coord.) (2010). *Libros de texto y enseñanza de la gramática. Biblioteca de textos. Vol. 279*. Barcelona: Grao.
RICCI, G. (Coord.) (2014). *Lengua y Literatura II. Prácticas del Lenguaje. Serie Fuera de serie.* Buenos Aires: Edelvives.

Unidad V. La enseñanza de la gramática desde el ECP: el nominal y el verbo

3.17. El nombre sustantivo: categorías morfológicas flexionales (género y número) y conexiones sintácticas. La noción de *esquema nominal*. Clasificación de esquemas nominales. Análisis sintáctico, semántico y pragmático de nominales en textos auténticos. Secuencias didácticas para la enseñanza del nominal en primer año de la escuela secundaria.
3.18. La noción de *esquema verbal*. La cláusula transitiva prototípica. Clasificación de esquemas verbales. Secuencias didácticas para la enseñanza de la cláusula finita activa en primer año de la escuela secundaria en contexto discursivo.
3.19. Enfoque activo, enfoque medio y enfoque pasivo. Propuestas de ejercicios de análisis sintáctico, semántico y pragmático de la oración simple en contexto discursivo.

Bibliografía específica para la Unidad V:

BORZI, C. (2004), La pasiva de *ser* + participio y los actantes en competencia, *Signo & Seña. Gramática y Variación* 13. A. Martínez (ed.), pp. 67-88.
BORZI, C. (2007). “La Formulación Pasiva con ‘ser’: Aspectos introductorios”. *Estudios de Gramática Cognitiva*. (Ficha de Cátedra) Buenos Aires: OPFyL, pp. 25-50.
BORZI, C. (2008). “Concepción de eventos y esquemas verbales”. Ponencia presentada en *Congreso Internacional: Debates Actuales. Las teorías críticas de la Literatura y la Lingüística*, Depto. de Letras, FyL UBA, Buenos Aires, agosto de 2008.
BORZI, C. (2012) “Gramática cognitiva-prototípica: conceptualización y análisis del nominal”. En *Fundamentos en Humanidades*. Universidad Nacional de San Luis – Argentina Año XIII – Número I (25/2012), 99-126.
BOSQUE, I. (1999). “El nombre común”. En: Bosque, I. y V. Demonte (comps.) *Gramática Descriptiva de la Lengua Española*, I, 3-76.
FUNES, M. S. (2015). *Estudio del uso de la preposición* de *en el español de Buenos Aires. Un acercamiento desde el Enfoque Cognitivo-Prototípico*. Muenchen: LINCOM. [Selección de capítulos]
FUNES, M. S. y A. Poggio (2015a). “Enseñar gramática en la escuela media: una propuesta desde el Enfoque Cognitivo Prototípico”, *Revista Lenguas en contexto*, 12, 100-114.
FUNES, M. S. y A. Poggio (2015b). “Cómo enseñar gramática (cognitiva) en la escuela media: una prueba pedagógica en alumnos de primer año de la nueva escuela secundaria (NES) argentina”. Ponencia presentada en el XXI Congreso Internacional de la Sociedad Chilena de Lingüística, noviembre de 2015. Temuco (Chile), Universidad Católica de Temuco.
FUNES, M. S. y A. Poggio (2016a). “La conceptualización de la cantidad en el nominal: una propuesta de enseñanza con categorías graduales”. Ponencia presentada en el XV Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística, mayo de 2016. Bahía Blanca: Universidad Nacional del Sur.
FUNES, M. S. y A. Poggio (2016b). “La gramática en la escuela: cómo enseñar los nombres abstractos desde el Enfoque cognitivo prototípico”. Ponencia presentada en el IV Congreso Nacional de Pedagogía Cátedra Unesco Lectura y Escritura, mayo de 2016. Concepción (Chile): Facultad de Educación de la Universidad Católica de la Santísima Concepción.
FUNES, M. S. y A. Poggo (2016c). “La enseñanza del nominal en la escuela secundaria: el uso de los posesivos”. Ponencia presentada en el VIII Simposio de la Asociación Argentina de Lingüística Cognitiva (AALiCo), octubre de 2016. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo.
FUNES, M. S. y A. Poggio (2016d). “Los artículos en la narración: formas de presentar a los actantes de un cuento”. Ponencia presentada en las V Jornadas Internacionales de Investigación y Prácticas en Didáctica de las lenguas y las literaturas, noviembre de 2016. San Carlos de Bariloche: Grupo de Estudios Interaccionismo Sociodiscursivo en Educación (GEISE).
FUNES, M. S. y A. Poggio (2017). “La enseñanza de la gramática en la escuela secundaria: una propuesta desde un enfoque discursivo”. Ponencia presentada en el XI Congreso Argentino de Hispanistas. Los

Nortes del Hispanismo: territorios, itinerarios y encrucijadas, 17 al 19 de mayo de 2017. San Salvador de Jujuy: Universidad Nacional de Jujuy.

FUNES, M. S. y A. Poggio (en prensa). "El grado de determinación en la clasificación de los nominales: una experiencia en la escuela secundaria". *Revista Tejuelo. Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación*, 27.

FUNES, M. S; L. Miñones y Poggio, A. (2016). "La influencia de las teorías lingüísticas en la enseñanza de la gramática en la educación media argentina: repaso por su historia y análisis de la situación actual". Ponencia presentada en el II Congreso Internacional sobre Enseñanza de la Gramática, enero de 2016. Valencia (España), Facultat de Magisteri dela Universitat de Valencia.

FUNES, M. S., Poggio, A. y M. C. Romero (2017). "Gramática Cognitiva Prototípica: conceptualización y aportes a la enseñanza de la lengua". Conferencia presentada en el II Simposio de Estudios Lingüísticos. San Miguel, Provincia de Buenos Aires: Asociación de Estudios Humanísticos y Centro Loyola de la Facultad de Filosofía y Teología de la Universidad del Salvador. Colegio Máximo de San José, 22 y 23 de septiembre de 2017.

FUNES, M. S., Poggio, A. y M. C. Romero (en prensa). "La enseñanza de la lengua en la escuela secundaria: el aporte de la gramática discursiva". Taller dictado en la I Jornada de Enseñanza de la Lengua. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, 31 de marzo de 2017. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

HOPPER, P. y S. Thompson (1980). "Transitivity in Grammar and Discourse", *Language*, Vol. 56, 2, 251-299.

POGGIO, A. (2016). "Los artículos definidos e indefinidos y la distribución de la información", *El toldo de Astier. Propuestas y estudios sobre enseñanza de la lengua y la literatura*. Año 7. N°12, 80-93.

ROMERO, M.C. (2015). "El lugar de la sintaxis de la enseñanza de la lengua: una propuesta pedagógica". Ponencia presentada en el VIII Congreso Internacional de Didáctica de la lengua y la literatura. Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán.

Unidad VI: La enseñanza de las relaciones sintácticas desde el ECP

3.20. Breve reconsideración de las propuestas de los teóricos acerca de las relaciones sintácticas entre cláusulas.
3.21. Conectores y marcadores discursivos.
3.23. Las relaciones sintácticas en un continuum: coordinación y subordinación. Distribución de la información y fenómenos gramaticales relacionados. Fenómenos de coherencia tópica. Progresión temática.
3.24. Secuencias didácticas para enseñar las relaciones sintácticas (y los conectores) desde el discurso.

Bibliografía específica para la Unidad VI:

AA.VV. (2013). *Libret@s para el aula. El uso de conectores discursivos para mejorar el desempeño estudiantil en escuelas secundarias suburbanas*. San Juan: Universidad Nacional de San Juan.

BERENGUER, J. (1995). "Marcadores discursivos y relato conversacional". *Caplletra. Revista Internacional de filología*, 18. Valencia, 109-120.

BORZI, C. (1995). "El continuum de las relaciones sintácticas", *Estudios Filológicos* (Chile), 30, 29-41.

BORZI, C. (1998). "El papel del Dinamismo Comunicativo en el avance textual", *Lingüística Española Actual*, XX/2:239-254.

BORZI, C. (2001). "Coordinación y subordinación: zonas de una ojiva". En: Arnoux, E. y A. Di Tullio (comps.). *Homenaje a Ofelia Kovacci*. Buenos Aires: Eudeba pp. 91-112.

MARTÍN ZORRAQUINO, M. A. y PORTOLÉS LÁZARO, J. (1999). "Los marcadores del discurso". En: Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.). *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. 3, pp. 4051-4214.

ORELLANO, V.; BERENGUER, L; COLLADO, A. y L. MARRA (2002). *Lazos cognitivos entre cláusula y discurso. Una propuesta didáctica para EGB3 y Polimodal.* San Juan: Effha.

5. Bibliografía complementaria general

ALVARADO, M. (2003). "La resolución de problemas". *Revista Propuesta Educativa*, Nº 26.

BAJTÍN, M. (1985). “El problema de los géneros discursivos”, en *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI.

BIXIO, B. (2006). “Condiciones de posibilidad de una práctica”, en: *Actas del V Congreso Nacional de Didáctica de la Lengua y la Literatura*. *Homenaje a Maite Alvarado*. San Martín: UNSAM-UNLP, 22-27.

BORZI, C. (2006). “Pasiva con ‘se’ y concordancia del sujeto’”, en N. Flawiá de Fernández y S. P. Israliev (Comps.). *Hispanismo: Discursos Culturales, identidad y memoria*, Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán, pp.289-296.

BRONCKART, J. -P. (1980). *Teorías del lenguaje*. Barcelona: Herder.

BRONCKART, J.-P. (1994b) “Le fonctionnement des discours”, Delachaux & Niestlé: Lausana.

BRONCKART, J.-P. (1996a) “L’acquisition des discours. Le point de vue de l’interactionnisme socio-discursif”. En: *Le Français dans le Monde*. Numéro spécial, Julio 1996, pp. 55-63.

CIAPUSCIO, G. (s/d). “El lugar de la gramática en la producción de textos”. Disponible en: http://www.educ.ar/sitios/educar/recursos/ver?id=91290

CONDITO, Vanesa (2013). “¿Da lo mismo decirlo que escribirlo…? Hacia una reflexión respecto de las consignas de modalidad escrita y modalidad oral en el contexto de enseñanza- aprendizaje”. *El toldo de Astier. Propuestas y estudios sobre enseñanza de la lengua y la literatura*. Año 4, nro. 7, pp. 75-90. Disponible en: http://www.eltoldodeastier.fahce.unlp.edu.ar/numeros/numero-7/MCondito.pdf

CONTRERAS, H. (1978). *El orden de palabras en español*. Madrid: Cátedra.

CUESTA, C. (en prensa). “Un posible abordaje de las prácticas de lectura y escritura desde problemas de la enseñanza de la lengua”, en: Papalardo, M. y Cuesta, C. (comps.). Ingresos a las carreras de Geografía y Letras de la Universidad Nacional de La Plata. Investigaciones sobre prácticas de lectura y escritura. Buenos Aires/La Plata, Dunken/FaHCE-UNLP.

DANEŠ, F. (1974). “Functional Sentence Perspective and the Organisation of the Text”, en: DANEŠ F. (ed.). *Papers on Functional Sentence Perspective*. La Haya, París: Mouton, 106-128.

DE BEAUGRANDE, R. y W. DRESSLER (1981). *Introducción a la lingüística del texto*. Barcelona: Ariel.

GEERAERTS, D. y H. CUYCKENS (eds.). (2007). *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*. Oxford: Oxford University Press.

GÓMEZ TORREGO, L. (2005). *Gramática didáctica del español*. Sao Paulo: SM.

MARÍN, M. (2005). “¿Enseñar lengua o practicar el lenguaje?”. Disponible en: http://www.educ.ar/sitios/educar/recursos/ver?id=91467 AA.V.V. Gramática para todos. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo.

MATTHIESSEN, Ch. y S. THOMPSON (1988). “The structure of discourse and ‘subordination’”. En: J. Haiman y S. Thompson, *Clause combining in Grammar and discourse*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, pp. 275-329.

PÉREZ, L. y ROGERI, P. (2007). “La gramática en la escuela. Criterios de decisión para su enseñanza”. *Anales de la Educación Común*. Publicación de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires / Dirección Provincial de Planeamiento - Tercer siglo, año 3, número 6, 2007. Disponible en:
http://abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/default.cfm?page=sumario&IdP= 11.

RIESTRA, D.; GOICOCHEA GAONA, M. V. y TAPA, S. M. (comps.) (2015). *Cuartas Jornadas Internacionales de Investigación y Práctica en Didáctica de las lenguas y las literaturas*. Bariloche: Grupo de estudios en Interaccionismo Sociodiscursivo en Educación (GEISE).
Disponible en
http://editorial.unrn.edu.ar/components/com_booklibrary/ebooks/Congresos_Jornadas_Didactica_Lenguas_Literaturas_1.pdf

SCHNEUWLY, B. (1988) “La conception vygotskyenne du langage écrit” en E.L.A. nº 73, París.

VAN DIJK, T. (2001). *Estructuras y funciones del discurso*. México: Siglo XXI.

6. Carga horaria

Ocho horas semanales.

7. Actividades planificadas

Considerando que el objetivo del Seminario es la elaboración de secuencias didácticas para la enseñanza de la lengua en la escuela secundaria desde el ECP, se propone un sistema de trabajo de teórico-prácticos.

Los primeros encuentros del seminario serán de carácter teórico-expositivo, ya que nos ocuparemos de introducir la problemática de la enseñanza de la lengua en la actualidad, en el contexto particular de la implementación de la Ley Nacional de Educación y la consecuente creación de la Nueva Escuela Secundaria. En estas clases nos dedicaremos especialmente al análisis de la Ley, al nuevo diseño curricular y a la transposición de estos cambios a las propuestas de enseñanza que realizan las editoriales en sus publicaciones.

Este último punto nos servirá como anclaje para pensar las prácticas docentes de los estudiantes. A partir de la observación de las dificultades que presentan los abordajes analizados para una verdadera integración de la gramática y el discurso, se plantearán los presupuestos sobre los que se fundamenta el Enfoque Cognitivo Prototípico.

A partir de la introducción del ECP, el abordaje de seminario será teórico-práctico, pero centrado en la parte práctica, ya que trabajaremos en la resolución de ejercicios de aplicación de los temas desarrollados durante las clases.

La bibliografía obligatoria servirá de base para el debate teórico y el análisis de los manuales escolares y diversos materiales didácticos que aportarán las docentes, pero también los alumnos. Se discutirán las propuestas pedagógicas y se propondrán modificaciones y mejoramientos.

Se llevarán a cabo, por lo tanto, las siguientes actividades:

- Análisis y reflexión sobre los diseños curriculares, la NES y los manuales escolares.
- Análisis de bibliografía correspondiente a la didáctica de la lengua y a los modelos gramaticales.
- Elaboración de secuencias didácticas para cada tema gramatical indicado.
- Debates acerca de las propuestas didácticas presentadas.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará en no menos de 8 (ocho) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80% de las reuniones para mantener la regularidad. Las clases serán dictadas por la Dra. María Soledad Funes y por la Prof. Lic. Anabella Laura Poggio (mediante asignación de funciones).

Las profesoras evaluarán la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que las profesoras realicen sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, calificarán el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los cuatro años posteriores a la finalización el seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

El trabajo final consistirá en la elaboración de una propuesta didáctica. Las pautas específicas serán indicadas durante el desarrollo del Seminario.

9. Recomendaciones

Firma

María Soledad Funes
Aclaración

Jefe de Trabajos Prácticos de Gramática “C” y Sintaxis (Borzi)
Cargo