



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: LETRAS**

**SEMINARIO: Construcción discursiva de la violencia verbal en contextos públicos.**

**PROFESORA: Alicia E. Carrizo**

**CUATRIMESTRE: primer cuatrimestre**

**AÑO: 2015**

**PROGRAMA N°:**



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: Construcción discursiva de la violencia verbal en contextos públicos  
PROFESOR: Alicia E. Carrizo  
Primer cuatrimestre de 2015  
PROGRAMA N° .....

### 1. Fundamentación y descripción

El propósito del seminario es analizar la construcción discursiva de la violencia verbal en el discurso público, en especial en los foros de los diarios digitales. Asumimos que la violencia se relaciona con la argumentación interaccional en el sentido de que se encontraría latente en toda situación comunicativa. En este marco, entendemos a la violencia verbal y al insulto en *continuum* con la argumentación.

El estudio de la violencia se relaciona con estudios sobre conflicto interpersonal, la (des)cortesía (Labov, 1972; Kasper, 1990; Haverkate, 1988; Stein y Albro, 2001), el insulto y la argumentación (Colín Rodea, 2005; Doury, 2000; Kerbrat O. 1980; Rosier, 2012; Vincent y Barbeau, 2012). El insulto nos ubica de lleno en la dimensión (emotiva) retórica de la argumentación (Edwards, 1999; Micheli, 2008). Valoramos socialmente por igual a las personas que defienden sus puntos de vista con argumentos como a las que lo hacen invocando sus emociones y pasiones. Ahondaremos en la relación entre insulto, violencia verbal, argumentación y persuasión desde una perspectiva crítica del análisis del discurso para comprender las estrategias discursivas que legitiman el uso del lenguaje grosero en el discurso público.

Los comentarios de los lectores pueden ser considerados como posiciones argumentativas de opinión, que los medios digitales presentan como parte de una estrategia de marketing para la participación de los lectores. En general, las críticas de los lectores van dirigidas a los personajes que protagonizan la noticia, pero también se enfocan en el periodista y en otros comentaristas. A su vez, en los diarios digitales se suele jerarquizar una noticia que tiene muchos comentarios, de modo que las intervenciones de los usuarios le agregan valor. En este sentido, los diarios digitales incentivan la participación de los lectores, sobre todo cuando la lógica de uno coincide con la acción del otro (comunicarse) y al mismo tiempo, controlan la circulación de los

discursos, vetan expresiones injuriosas, retienen el acceso, incluso se cierran a comentarios de noticias o editoriales a pedido de los escritores.

Respecto de la persuasión<sup>1</sup>, se trata de analizar los movimientos en la estructura de participación (Goffman, 1981; Levinson 1988) para ver cómo se relacionan entre sí los lectores. La violencia necesita de la complicidad de los otros (lectores) a los que se dirigen los comentarios. En trabajos previos, observamos que la persuasión se dirige hacia la creencia del otro para moverla y reorientarla en otro sentido (Carrizo, 2012). La cuestión ahora es analizar la acción persuasiva en el discurso violento.

La hipótesis teórica es que en ciertos géneros discursivos la preferencia por el desacuerdo (debates políticos, comentarios en diarios digitales, el discurso político en general; Angenot, 1982) da espacio para que circule y se exprese socialmente la violencia verbal en sus distintas formas. Los foros de los diarios digitales parecen propiciar las expresiones de violencia. En las condiciones de interacción de ciertas prácticas (foros, listas de discusión, comentarios en diarios abiertos de la participación) el contexto de no cooperación parece validar una interpretación agresiva de los intercambios, por sobre otras lecturas posibles.

## 2. Objetivos

El seminario se propone que los alumnos logren:

1. Establecer una perspectiva multidimensional y multimodal de análisis del discurso violento.
2. Explicar el alcance teórico de los principales enfoques argumentativos para dar cuenta de la violencia verbal en los foros de los diarios digitales.
3. Analizar las situaciones de conflicto interpersonal en comentarios de diarios digitales.
5. Interpretar los distintos recursos multimodales que se combinan en estrategias discursivas.
6. Explicar la función, los modos de constitución y los efectos que produce el ciertas estrategias discursivas en contextos de violencia verbal.

---

<sup>1</sup> La persuasión constituye un mecanismo consciente y estratégico (Reardon, 1989) de reparación social que involucra una empatía de normas y valores comunes, que se proyecta en las posiciones interaccionales que asumen los participantes.

### 3. Contenidos

#### Unidad I: Conflicto interpersonal y argumentación

Relación entre conflicto interpersonal y argumentación. El conflicto como práctica social. Definición, organización genérica y desarrollo del conflicto interaccional. Estudios culturales, ideológicos, políticos y de sociolingüística interaccional. Conflicto interpersonal, desacuerdos y ajustes conversacionales.

#### Unidad II: Análisis multidimensional del discurso violento

La secuencia de violencia verbal como unidad de análisis. Secuencia discursiva: elemento disparador (fuente o situación que inicia), desarrollo argumentativo (estrategias discursivas de gestión) y un cierre o salida. Segmentación en cláusulas, análisis de procesos, figuras retóricas y estrategias pragmático conversacionales. Análisis multidimensional de la argumentación: dimensiones lógica, dialéctica y retórica. Teorías de persuasión.

#### Unidad III: Estrategias discursivas del discurso violento

Estructuras textuales y configuraciones discursivas coparticipadas en el tratamiento degradado de la persona: narrativas, historias de vida, argumentaciones. Insultos. Estereotipos. Lugares comunes. Análisis textual de los comentarios en tanto género y registro. Interpretación de la influencia del medio (La Nación, Clarín, Perfil, La Voz del Interior e Infobae) y de los protagonistas de las noticias en la gradación del discurso violento. Integración multimodal de los títulos, fotos, texto de la noticia y demás elementos textuales.

### 4. Bibliografía específica obligatoria

#### Unidad I

AMOSSY, R. y M. BURGER. 2011. Introduction: la polémique médiatisée. Polémiques médiatiques et journalistiques. SEMEN 31:7-24 (en <http://semen.revues.org/9072>)

ANGENOT, M. 1982. *La Parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. Paris, Payot, 1982

BEAVIN BAVELAS, J.; L.E. ROGERS y F.E. MILLAR. 1985. Interpersonal Conflict, en T. A. van DIJK (ed.), pp. 9-26

CARRIZO, A.E. 2005. La Argumentación interaccional como sintaxis del conflicto. *Discurso.org*, Año 4, N° 7.

DASCAL, M. 1998, Types of polemics and types of polemical moves, en Cmejrkova,S, J. Hoffmannova, O. Mulleriva & J. Svetla (eds). *Dialogue Analysis VI, 1, (Proceedings of the 6th Conference, Prague 1996)*, Tübingen, Max Niemeyer, 15-33.

GRIMSHAW, A. D. 1990. Introduction, en A. D. GRIMSHAW (ed.), pp. 1-20

KERBRAT-ORECCHIONI, C. 1980. La polémique et ses définitions, en *La parole*

*polémique*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon, 3-40.

LABOV, W. 1972. Rules for ritual insults, en D. SUDNOW (ed.) *Studies in social interaction*, New York: Free Press,

PLANTIN, Ch. 2003. Des polémistes aux polémiqueurs, en G. DECLERCQ, M. MURAT & J. DANGEL (eds). *La parole polémique*, Paris, Champion, 377-408.

## Unidad II

CARRIZO, A. E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114

CARRIZO, A.E. 2012 *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. Buenos Aires: Tesis doctoral. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires. E-Book. [ ISBN 978-987-3617-24-9].

DOURY, M. 2000. La réfutation par accusation d'emotion. Exploitation argumentative de l'emotion dans une controverse á thème scientifique, en Ch. PLANTIN, M. DOURY & V. TRAVERSO (eds.) *Les émotions dans les interactions*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon: 265-277.

EDWARDS, D. 1999. Emotion Discourse. *Culture & Psychologic*, vol. 5, núm. 3, setiembre: 272-291.

GOFFMAN, E. 1974. *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. Boston: Northeastern University Press.

TOULMIN, S. 1958. Los usos de la argumentación. Barcelona: Península, 2007.

van EEMEREN, F. H.; van GARSSSEN, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*, Amsterdam, Johns Benjamins.

## Unidad III

CARRIZO, A. E. 2013. La violencia verbal en el discurso público: los comentarios en diarios digitales, ponencia presentada en el X Congreso Internacional de ALED, Puebla, Méjico.

CARRIZO, A. E. 2014a Relaciones en conflicto: la violencia en los foros digitales. Ponencia presentada en el 41 Congreso Internacional de Lingüística Sistémica Funcional y el X CONGRESO ALSFAL, Mendoza del 14 al 19 de abril de 2014.

COLÍN RODEA, M. 2005. Modelo interpretativo para el estudio del insulto. *Estudios de Lingüística Aplicada*, julio, año/vol. 23, número 041. UNAM: 13-37.

GARFINKEL, H. 1975. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, en J.G. Manis y B.N. Meltzer: *Symbolic Interaction, a reader in social psychology*, Boston: Allyn and Bacon: 201-208

GOFFMAN, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.

HALLIDAY, M.A.K. 1985. *An introduction to Functional Grammar*. London: Arnold.

KRESS, G. y T. van LEEUWEN. 2001. *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. Oxford University Press: Arnold.

SIDNELL, J. 2009. Participation, en D'HONT; J. O. ÖSTMAN y J. VERSCHUEREN (eds.) *The Pragmatics of Interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 125-156.

VINCENT, D. y G. B. BARBEAU. 2012. Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: á qui l'insulte profite-t-ell? *Argumentation et Analyse du Discours* (en línea), 8/2012. Consultado el 5 de abril de 2013. URL: <http://aad.revues.org/1252>.

## 5. Bibliografía complementaria general

- ANTAKI, C. 1994. *Explaining and Arguing: The Social Organization of Accounts*. London: Sage.
- ATKINSON, M. y J. HERITAGE (eds.) 1984. *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- AUTHIER REVUZ, J. 1984. Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages* n° 73 marzo, pp. 98-111.
- BAJTIN, M. 1979. *Estética de la creación verbal*. Méjico: Siglo XXI, 1982.
- BATESON, G. 1955. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, 1998, pp. 205-221.
- BROWN, P. y S. LEVINSON. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. GOODY. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56- 289.
- BURGER, M.; J. JACQUIN & R. MICHELI (eds.) 2011. *La parole politique en confrontation dans les médias*. Bruxelles, DeBoeck
- CARRIZO, A. E. 2014b. La persuasión en el discurso público violento, ponencia presentada en el XIV CONGRESO DE LA SAL, Catamarca del 22 al 25 de abril de 2014.
- CHOULIARAKI, L. y N. FAIRCLOUGH. 1999. *Discourse in late modernity. Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- CORSARO, W. y W. RIZZO. 1990. Disputes in the peer culture of American and Italian nursery - school children, en A. GRINSHAW (ed.), pp. 21-66.
- DOMENACH, J. M. 1981. *La violencia y sus causas*. Paris: La editorial de la Unesco
- DOURY, M. 1998. El argumento de autoridad en situación: el caso del debate mediático sobre astrología. *Escritos. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, n° 17/18, enero-diciembre de 1998: 89-112.
- EISENBERG, A. y C. GARVEY. 1981. Children's use of verbal strategies in resolving conflicts. *Discourse processes*, 4, pp. 149-170.
- FAIRCLOUGH, N. 2003. *Analyzing Discourse*. London: Routledge.
- GOFFMAN, E. 1959. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 1994.
- GOODWIN, C. y M. GOODWIN. 1990. Interstitial argument, en A. D. GRIMSHAW (ed.), pp. 85-117.
- GOODWIN, M. H. 1990. *He-Said-She-Said. Talk as Social Organization among Black Children*. Bloomington: Indiana University Press.
- GRIMSHAW, A. D. (ed.) .1990. *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- GUMPERZ, J. y HYMES, D. (eds.). 1972. *Directions in sociolinguistics. The ethnography of communication*. New York: Holt, Rinehart y Winston.
- HALLIDAY, M.A.K. y R. HASAN. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- HAVERKATE, H. 1988 Toward a typology of politeness strategies in communicative interaction. *Multilingüa*, 7-4, Berlin, Mouton Gruyter: 385-409.
- HERNÁNDEZ, T. 2002. Des-cubriendo la violencia, en BRICEÑO LEÓN R. (ed.) . *Violencia, sociedad y Justicia en América Latina*. Buenos Aires: FLACSO; 2001. pp. 57-75
- HOLT, E. y R. CLIFT (ed.). 2007. *Reporting Talk. Reported speech in interaction*. Cambridge: Cambridge University Press.

- HYMES, D. 1972. Models of the interaction of language and social life, en J. GUMPERZ y D. HYMES (eds.)
- JEWITT, C. 2009. An Introduction to Multimodality, en C. JEWITT (ed.) *The Routledge Handbook of Multimodal Analysis*. London: Routledge
- KAKAVÁ, C. 2008. Discourse and Conflict, en D. SCHIFFRIN; D. TANNEN y H.E. HAMILTON (eds.) *Handbook of Discourse Analysis*. UK: Blackwell Publishing. pp. 251-670.
- KASPER, G. 1990. Linguistics politeness: Current research issues. *Journal of Pragmatics*, vol. 14, Holand: 193-219.
- KERBRAT-ORECCHIONI, C. 1991. Heterogeneidad enunciativa y conversación, en *Le sens et ses hétérogénéités*. Paris: Ediciones du CNRS, 1991
- KOREN, R. 2003. Stratégies et enjeux de la “Dépolitisation par le langage” dans un corpus de presse actuelle, en B. GREVISSE & A. DUBIED (eds). *Recherches en Communication 20*, «*La Polémique Journalistique*», Louvain-La-Neuve, Université Catholique de Louvain, 65-83.
- LABOV, W. 1972a. The transformation of Experience in Narrative Syntax, en *Language in the Inner City*, Philadelphia, Pennsylvania U.P.
- LABOV, W. y J. WALETSKY, J. 1967. Narrative analysis: Oral versions of personal experience, en J. HELMS (ed.) *Essays on the verbal an usual acts*, Seattle, University of Washington Press, pp. 12-44.
- LAVANDERA, B. 1984. *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- LAVANDERA, B. 1985. Decir y aludir: una propuesta metodológica. *Filología XX*, 2: 21-31
- LEUNG, S. 2002. Conflict Talk: A Discourse Analytical Perspective. *Journal Teachers College, Columbia University Working Papers in TESOL & Applied Linguistics* vol 2 n° 3 ISSN 1936-7384 (disponible [www.tc.columbia.edu/tesolalwebjournal](http://www.tc.columbia.edu/tesolalwebjournal))
- LEVINSON, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. Drew y A. Wootton (Eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter: 161-227
- MARTÍN - BARÓ, I. (1999). *Acción e ideología*. Ciudad de México, México: McGraw Hill
- MENENDEZ, S. M. (ed.) 1996. *Análisis Pragmático del Discurso: Propuestas y Prácticas*, Año 1- N° 1, Buenos Aires: OPFyL, UBA
- MICHELI, R. 2011. Las emociones como objetos de construcciones argumentativas, *Versión 26*, UAM-X, Méjico: 141-166
- NOBLIA, M. V. 2009. Modalidad, evaluación e identidad en el chat. *Revista Multidisciplinaria Discurso y Sociedad*, vol. 3, núm. 4, 2009. ISSN 1887-4606
- NOBLIA, M. V. 2008. De amores y odios: la construcción multimodal de la identidad en los fotolog, en A. SPIEGEL (ed.), *Vida Cotidiana, TIC y Escuela*, Buenos Aires: Ed. Noveduc.
- NORRIS, S. 2004. *Analyzing Multimodal Interaction: A ethodological Framework*. London: Routledge.
- NORRIS, S. y R. H. JONES (eds.) 2005. *Discourse in Action. Introducing mediated analysis*. London: Routledge.
- OCHS, E y C. TAYLOR. 1992. Mother's role in the Everday Reconstruction of "Father Knows Best", en K. HALL, M. BUCHOLTZ y B. MOONWOMON (eds.) *Locating Power, Procedings of the 1992 Berkeley Women and Language Conference*. Berkeley University of California, Berkeley, pp. 447-462.
- REARDON, K. 1981. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto* .Barcelona:

Paidós, 1989.

ROSIER, L. 2012. Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)

SACKS, H. 1972. On the Analyzability of Stories by Children, en J. GUMPERZ y D. HYMES (eds.), pp. 325-345

SACKS, H; E. SCHEGLOFF y G. JEFFERSON. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735

SCHIFFRIN, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13:311-36

SCHIFFRIN, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en van DIJK (ed.)

SCOLLON, R y SCOLLON, S. 2003. *Discourses in Place: Language in the Material World*. New York: Routledge.

STEIN, N y C. A. MILLER. 1990. I win -you lose: The development of argumentative thinking, en J. VOSS, D. PERKINS y J. SEGAL (eds) *Informal Reasoning and Instruction*, Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum: 265-290

STEIN, N. L. y E. R. ALBRO. 2001. The Origins and Nature of Arguments: Studies in Conflict understanding, motion, and Negotiation. *Discourse Processes*, 32 (2&3), 113–133.

TANNEN, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.

TANNEN, D. 1994. *Género y Discurso*, Barcelona, Paidós, 1996

TODOROV, V 1981. *Mikhail Bakhtine, le principe dialogique*. Paris: Seuil

TOULMIN, S. 1979. Introducción a los campos especializados de razonamiento, en S. TOULMIN, R. RIEKE y A. JANIK. *An Introduction to Reasoning*. Segunda edición. Estados Unidos: Macmillan Publishing Company, 1984.

TRAVERSO, V. 1998. Negociación y argumentación en la conversación familiar. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*. enero-diciembre, México: Universidad Autónoma de Puebla, 51-87.

van DIJK (ed.) 1985. *Handbook of Discourse analysis*, vol 3, London: Academic Press.

van DIJK, T. A. 1984. *Prejudice and Discourse. An analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*, Amsterdam: John Benjamins.

van EEMEREN, F.H. y R. GROOTENDORST. 1984. *Speech acts in argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed toward solving conflicts of opinion*, Dordrecht: Foris Publications.

van LEEUWEN, T. 2005. *Introducing Social Semiotics*, London: Routledge

van LEEUWEN, T. 2008. *Discourse and Practice. New tools for Critical Discourse Analysis*. NY: Oxford University Press.

VUCHINICH, S. 1990. The sequential organization of closing in verbal family conflict, en A. GRIMSHAW (ed.), pp. 118-138.

WATZLAWICK, P. J. BEAVIN BAVELAS y D. JACKSON. 1967. *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo, 1971

WODAK, R & V. KOLLER (eds.) 2008. *Handbook of Communication in the Public Sphere*. Berlin: Mouton de Gruyter

## 6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.



### 7. Actividades planificadas

El seminario propone además de la exposición del docente, prácticas y exposiciones en grupo. También se prevén exposiciones de especialistas de los problemas abordados en el seminario. Redacción de una monografía final.

### 8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará en no menos de 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones y prácticas que se establezcan en el régimen cuatrimestral.

El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que el profesor realice sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, calificará el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los dos años posteriores a la finalización del seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

### 9. Recomendaciones

Haber cursado materias del área de lingüística.

Firma

Aclaración

Cargo