



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: LETRAS**

**SEMINARIO: FICCIÓN Y MÉTODO. PERSPECTIVAS DE INVESTIGACIÓN EN LOS ESTUDIOS LITERARIOS**

**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL** (según Res. (D) N° 732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia)

**PROFESOR/A: GRENOVILLE, CAROLINA**

**BIMESTRE DE VERANO**

**AÑO: 2021**

**CÓDIGO N°:**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE LETRAS**  
**SEMINARIO: FICCIÓN Y MÉTODO. PERSPECTIVAS DE INVESTIGACIÓN EN**  
**LOS ESTUDIOS LITERARIOS**  
**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL<sup>1</sup>**  
**CARGA HORARIA: 64 HORAS**  
**BIMESTRE / CUATRIMESTRE Y AÑO: BIMESTRE DE VERANO 2021**  
**CÓDIGO N°:**

**PROFESOR/A: GRENOVILLE, CAROLINA**

**EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:<sup>2</sup>**  
JACOVKIS, VERA HELENA  
SOLER BISTUE, MAXIMILIANO AUGUSTO

**a. Fundamentación y descripción**

El Seminario se propone orientar a los alumnos avanzados de la carrera de Letras en la investigación académica en el campo de los estudios literarios. En este sentido y a partir de un acercamiento multidisciplinar, el principal interés de esta propuesta es que los estudiantes tomen conocimiento en su formación de grado de los problemas metodológicos implicados en el diseño de un proyecto de investigación. De la historia como narración a la literatura-verdad se entrecruzan distintas teorías y métodos que el estudiante de la carrera de letras incorpora de manera fragmentaria y casi intuitiva y luego implementa con igual libertad. El curso apunta a revisar y pasar en limpio estos recorridos (a menudo elididos) para dar lugar a un *relato de investigación*, esto es, siguiendo la sugerente noción de *investigador situado* de Iván Jablonka (2016: 310-315), para *contar* el método o los métodos a partir de los cuales pueda llegar a componerse un texto-investigación poniendo así de relieve una *óptica* propia de nuestro campo de estudios.

Interrogantes como “¿cuál es el objeto?”; “¿con qué métodos y herramientas se aborda?”; “¿de dónde procede el valor de la objetividad?”; “¿cómo se constituye el orden y la autoridad de la teoría?”, indispensables en todo proyecto de investigación, cobran especial relevancia en nuestra carrera ante las dificultades para definir y precisar el objeto y, en especial, los alcances concretos de la teoría literaria. En efecto, como se viene señalando insistentemente desde la década del setenta, la teoría literaria no solo hace uso de

---

<sup>1</sup> Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. D. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

<sup>2</sup> Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

conceptos forjados en otras disciplinas, como la lingüística, la filosofía, la historia, la antropología o el psicoanálisis, sino que, además, muchas de las obras más significativas que se produjeron en su seno en los últimos cincuenta años no se refieren, en rigor, a la literatura. Como contrapartida, la teoría literaria también auxilia a estas ciencias, que encuentran en su lenguaje las razones para poner en cuestión todo fundamento exterior al propio discurso, como las nociones clásicas de verdad, realidad, neutralidad, objetividad, etc. En consecuencia, tal y como sugiere Jonathan Culler, en lugar de hablar de teoría literaria habría que hablar de teoría a secas (1984: 14).

Uno de los puntos de inflexión que de algún modo allanó el camino a las teorías y métodos que se desarrollaron en una y otra dirección y que desdibujó los límites entre los distintos campos disciplinares fue la teoría de la enunciación sistematizada por Émile Benveniste. Ya en 1968, Roland Barthes explicitaba la importancia de esta herramienta analítica para el desarrollo de una teoría que cambiaría para siempre nuestra concepción del texto: la muerte del autor. De igual modo, el método arqueológico y la noción de archivo desarrollados por Michel Foucault pueden concebirse como una continuación del programa benvenistiano. Más acá en el tiempo, las teorías biopolíticas de Giorgio Agamben y Roberto Esposito también abrevaron en el modelo de Benveniste para abordar los vínculos entre lengua y vida. Su riqueza reside en que ofrece, más que un método, una *perspectiva* que permite integrar en la investigación las dimensiones cultural, ideológica y formal.

En este sentido, el curso volverá necesariamente sobre los métodos de análisis propios de los estudios literarios y los modos en que se han capitalizado desde otros campos del saber para identificar, describir y descomponer los constituyentes de sus respectivos códigos y convenciones de escritura. Menos sistematizados están, en cambio, los usos que hacemos de los métodos y herramientas de análisis de otros discursos al momento de abordar un texto literario. Evidentemente, estas disciplinas resultan centrales a la hora de elaborar hipótesis y dotar de significación a las peculiaridades formales de un texto pero juegan asimismo una papel fundamental en el recorte dentro del campo fenoménico, es decir, en la configuración del objeto de estudio: buena parte de la descripción del texto literario en tanto objeto de investigación se juega en nuestros presupuestos o marcos teóricos.

El seminario se organizará en torno a algunas perspectivas de análisis que abren los abordajes semiológicos y semióticos, retóricos, poéticos y la teoría de la enunciación, y en torno a tres categorías principales: el sujeto, el tiempo y el espacio. La última unidad estará destinada al examen y ejercitación del discurso crítico, la escritura académica y la etapas y procesos de la investigación en el campo de los estudios literarios.

#### b. **Objetivos:**

El seminario tiene por objetivos que lxs estudiantes:

- Se familiaricen y lleven a la práctica una lectura metacrítica de algunos textos centrales de la teoría literaria del siglo XX y XXI con miras a revisar y sistematizar sus presupuestos teórico-metodológicos y herramientas de análisis.

- Reconozcan núcleos de problematización en este ámbito de conocimiento para la planificación y producción de actividades de investigación.
- Desarrollen competencias y estrategias para diseñar y planificar una investigación entendida desde sus etapas, dinámicas y procesos.
- Afiancen herramientas necesarias para elaborar un marco teórico-metodológico formalmente adecuado y pertinente en sus producciones académicas (monografías, proyectos de investigación, proyectos de adscripción, presentación de comunicaciones en congresos, etc.).
- Reconozcan las dificultades, parámetros y criterios implicados en la constitución y fundamentación de un corpus de trabajo.
- Produzcan, de acuerdo con criterios específicos, una propuesta tentativa de trabajo que podría eventualmente recuperarse en instancias posteriores de la formación.
- Afiancen aptitudes y estrategias propias de la producción escrita de géneros discursivos académicos.

c. **Contenidos:**

Unidad 1: Semiótica, retórica, poética.

El paradigma estructuralista: del análisis inmanentista al análisis cultural. El modelo de la semiótica peirceana y el lugar del cuerpo en los procesos inferenciales. Una política de la retórica: el análisis figural y las categorías lingüísticas en el centro de una ontología política. Narrar o describir: ¿eterna disyuntiva o falso dilema? Detalle, mapa o recorrido en la literatura y las artes visuales: sus posibles efectos.

Unidad 2: De la intención del autor a las razones de la historia. La enunciación como matriz interpretativa.

El paradigma del sujeto, la muerte del autor y la coherencia intertextual. Literatura y método arqueológico: el texto como acontecimiento y la noción de archivo. De lo teórico a lo concreto: inflexiones de lo cotidiano. La delincuencia como modelo enunciativo. Subversión y disenso en la literatura, el arte y la historia: una política de la emancipación. La enunciación en el testimonio: entre la lengua y la vida.

Unidad 3. Historia y memoria. Los dominios de lo verdadero y la organización del tiempo

La perspectiva constructivista: forma y significado del discurso histórico. Ideologías de la teoría: la (re)politización del discurso historiográfico. Modalidades de la indicialidad: el retorno de lo referido. Del documento al monumento: emblemas e indicios en el arte, la historiografía y la literatura. Una poética del descarte: el “derroche ontológico” y los *ayudantes* del olvido. Historias inintencionales: la infamia recobrada.

Unidad 4. El giro espacial y la concepción relacional del mundo

Estructura cerrada vs espacio abierto: el devenir de una relación problemática. Espacio, lugar, territorio: semejanzas y diferencias entre el espacio psicofisiológico, el espacio vivido o practicado, el espacio imaginado y el espacio abstracto. La intuición perspectiva como grado cero de la mirada. Presupuestos de una perspectiva espacial en la actualidad: multiplicidad, diferencia y disrupción. Un recorrido por algunas geografías posmodernas y espacios familiares.

#### Unidad 5. La escritura académica, el discurso crítico y el trabajo con fuentes

Etapas y procesos de la investigación. Criterios y debates en la investigación científica. Tema y problema: ¿cómo determinar su pertinencia y relevancia? Delimitación del objeto de estudio, las premisas y las hipótesis de investigación. Establecimiento del estado de la cuestión. La producción de los objetivos de la investigación. Los tipos textuales expositivo y argumentativo en la escritura académica. Modalidades y técnicas de trabajo con las fuentes. Concepciones de historicidad y periodización.

#### **d. Bibliografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

##### Unidad 1

##### Bibliografía obligatoria

Barthes, Roland, 1999. “El mito, hoy”, en *Mitologías*. México: Siglo XXI, 198-257.

Laclau, Ernesto, 2014. “III. Articulación y los límites de la metáfora”, en *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 69-98.

Montes, María de los Angeles. “De la semiótica de las pasiones a las emociones como efectos: la dimensión afectiva vista desde una mirada pragmatista”. *Linguagem em (Dis)curso – LemD*, Tubarão, SC, v. 16, n. 1, p. 181-201, jan./abr. 2016.

Rancière, Jacques, 2010. “La imagen pensativa”, en *El espectador emancipado*. Buenos Aires: Zorzal.

##### Bibliografía complementaria

Williams, R., “El realismo y la novela contemporánea”, *La larga revolución*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2003, pp. 261-274.

Greimas, A.; Fontanille, J. *Semiótica de las pasiones. De los estados de cosas a los estados de ánimo*. Puebla: Siglo XXI editores, 1994.

Peirce, Charles S. (2012). “La máxima del pragmatismo”, en *Obra filosófica reunida (1893-1913)*. México: Fondo de Cultura Económica, pp. 193-205.

##### Unidad 2

##### Bibliografía obligatoria

Agamben, Giorgio, 2002. “4. El archivo y el testimonio”, en su *Lo que queda de Auschwitz*.

*El archivo y el testigo. Homo sacer III.* Valencia: Pretextos, 143-173.

Certeau, Michel de, 1996. "Introducción general", en *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, 41-55.

Foucault, Michel, 2002. "III. El enunciado y el archivo" [selección], en su *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 131-177 y 214-223.

Rancière, Jacques, 2013. "Las paradojas del arte político", en su *El espectador emancipado*. Buenos Aires: Manantial, 53-84.

#### Bibliografía complementaria

Barthes, Roland, 1994. "La muerte del autor", en su *El susurro del lenguaje*. Buenos Aires: Paidós, 65-71.

Benveniste, Émile, 1997. "V. El hombre en la lengua", en su *Problemas de lingüística general. I*. México: Siglo XXI, 161-208.

Foucault, Michel, 1996. "9. La vida de los hombres infames", en su *La vida de los hombres infames*, Buenos Aires: Altamira, 121-138.

#### Unidad 3

##### Bibliografía obligatoria

Foucault, Michel, 2002. "Método" y "Dominio", en *Historia de la sexualidad I: La voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo veintiuno, pp. 112-139.

Jameson, Fredric, 2014. "Relativismo figurativo; o la poética de la historiografía", en *Las ideologías de la teoría*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 203-219.

Rancière, Jacques, 2013. "Lo inolvidable" en su *Figuras de la historia*. Buenos Aires, Eterna Cadencia, 11-43.

White, Hayden, 1992. "6. Salir de la historia: la redención de la narrativa en Jameson", en su *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*, Barcelona: Paidós, 155-178.

##### Bibliografía complementaria

Ginzburg, Carlo, 1989. "Raíces de un paradigma de inferencias indiciarias", en su *Mitos, emblemas, indicios. Morfología e historia*. Barcelona: Gedisa, 138-175.

LaCapra, Dominick, 2005. "Escribir la historia, escribir el trauma", en *Escribir la historia, escribir el trauma*. Buenos Aires: Nueva Visión, 27-64.

#### Unidad 4

##### Bibliografía obligatoria

- Bachelard, Gaston, 1975. “La inmensidad íntima” y “La dialéctica de lo de dentro y de lo de fuera”, en *La poética del espacio*. México: FCE, 220-270.
- Certeau, Michel de, 1996. “VII. Andares de la ciudad” y “IX. Relatos de espacio”, en su *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, 103-122 y 127-142.
- Massey, Doreen, “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones”, en Arfuch, Leonor (comp.), *Pensar este tiempo. Espacios, afectos, pertenencias*. Buenos Aires: Prometeo, 99-121.
- Soja, Edward, 2008. “Introducción. Primera parte: recartografiar la geohistoria del espacio urbano”, en *Postmetropolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Madrid: Traficantes de sueños, 27-50.

### Bibliografía complementaria

- Benjamin, Walter, 1998. “El París del Segundo Imperio. III. Lo moderno”, en su *Iluminaciones. II. Poesía y capitalismo*. Madrid: Taurus, 85-120.
- Jay, Martín 2003. “Regímenes escópicos de la Modernidad”, en *Campos de fuerza. Entre la historia intelectual y la crítica cultural*. Bs.As.: Paidós.
- Panofsky, Erwin (2008). *La perspectiva como forma simbólica*. Barcelona: Tusquets.

### Unidad 5

#### Bibliografía obligatoria

- Dalmaroni, Miguel (2005). “Historia literaria y corpus crítico (aproximaciones williamsianas y un caso argentino)”. *Boletín del Centro de Estudios de Teoría y Crítica Literaria* (12): 1-22.
- Jablonka, Iván, 2016. “XI. El texto-investigación”, en su *La historia es una literatura contemporánea. Manifiesto por las ciencias sociales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 293-315.
- Link, Daniel, 2003. “Estudios culturales, literaturas comparadas y análisis textual: por una pedagogía” en *Cómo se lee y otras intervenciones críticas*. Buenos Aires: Norma, 31-40.
- Panesi, Jorge (2014 [1996]) “La caja de herramientas o qué no hacer con la teoría”, *Taco en la brea*, I: 322-333.

#### Bibliografía complementaria

- Arnoux, Elvira (dir.) 2008. *Escritura y producción de conocimiento en las carreras de posgrado*, Buenos Aires, Santiago Arcos.

## Bibliografía general

- Bajtín, M. 1982. *Estética de la creación verbal*. México: Siglo veintiuno.
- Bürger, Christa y Peter Bürger (2001). *La desaparición del sujeto. Una historia de la subjetividad de Montaigne a Blanchot*. Madrid: Akal.
- Butler, Judith (1997). "Further Reflections on Conversations of Our Time", *Diacritics*, vol. 27, núm. 1, primavera 1997, pp. 13-15.
- Castro, Eduardo (2011). *Lecturas foucaulteanas*. La Plata: Unipe.
- Certeau, Michel de (1993). *La escritura de la historia*. México: Universidad Iberoamericana.
- De Man, Paul (1990). *La resistencia a la teoría*. Madrid: Visor.
- Didi-Huberman, Georges (2008). *Cuando las imágenes toman posición*. Madrid: Machado.
- Didi-Huberman, Georges (2014). *Pueblos expuestos, pueblos figurantes*. Buenos Aires: Manantial.
- Faye, Jean-Pierre (1970). *Théorie du récit I*. Paris: Seuil.
- Geertz, Clifford (1994). *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona: Paidós.
- Genette, Gérard (1993). *Ficción y dicción*. Madrid: Lumen.
- Genette, Gérard (2004). *Metalepsis. De la figura a la ficción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Guattari, Félix y Rolnik, Suely (2013). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Buenos Aires: Tinta limón.
- Jameson, Frederic (1989). *Documentos de cultura, documentos de barbarie*. Madrid: Visor.
- Jameson, Frederic (2006). "La política de la utopía", *AdVersusS. Revista de Semiótica*, 6-7. Disponible en <http://invisibel.net/debate/wp-content/uploads/2009/03/nlr25902-la-politica-de-la-utopia.pdf>. Consultado el 19/08/2011.
- Jay, Martin (2009). *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*. Buenos Aires: Paidós.
- Jitrik, Noé (1995). *Historia e imaginación literaria. Las posibilidades de un género*. Buenos Aires: Biblos.
- Laclau, Ernesto (2003). "Catacresis y metáfora en la construcción de la identidad colectiva". *Phrónesis – Revista de filosofía y cultura democrática*, año 3, número 9, verano de 2003.
- Lotman, Iuri (1988). *Estructura del texto artístico*. Madrid: Istmo.
- Marin, Louis (1993). "Frontiers of Utopia: Past and Present", *Critical Inquiry*, 19.3: 397-420.
- Marin, Louis (1994). "Tesis sobre la ideología y la utopía", *Criterios*, 32: 77-82.
- Nancy, Jean Luc (2010). *Corpus*. Madrid: Arena Libros.
- Panofsky, Erwin (2008). *La perspectiva como forma simbólica*. Barcelona: Tusquets.
- Peirce, Charles S. (2012). "¿Qué es un signo?", en *Obra filosófica reunida (1893-1913)*.



- México: Fondo de Cultura Económica, pp. 53-60.
- Rancière, Jacques (1993). *Los nombres de la historia. Una poética del saber*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Ricœur, Paul (2004). *La memoria, la historia, el olvido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ricœur, Paul (2006). *Del texto a la acción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Riffaterre, Michael (1990). *Fictional Truth*. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- Schlögel, Karl (2007). *En el espacio leemos el tiempo*. Madrid: Siruela.
- Sennett, Richard (1997). *Carne y piedra. El cuerpo y la ciudad en la civilización occidental*. Madrid: Alianza.
- Traverso, Enzo (2007). “Historia y memoria. Notas sobre un debate”, en F. Marina y F. Levin (comps.). *Historia reciente. Perspectivas y desafíos de un campo en construcción*. Buenos Aires: Paidós.
- Van Den Abbeele, Georges (1992). *Travel as Metaphor. From Montaigne to Rousseau*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Virilio, Paul (1988). *La máquina de visión*. Madrid, Cátedra.
- Villanueva, Darío (1991). “Historia, realidad y ficción en el discurso narrativo”, *Revista Canadiense de Estudios Hispánicos*, 15.3: 489-502.
- Weinrich, Harald (1995). “Histoire littéraire ou mémoire de la littérature”. *Revue d'Histoire Littéraire de la France*. 6: 65-73. Suplemento “Colloque du Centenaire”.
- White, Hayden (1992). *El contenido de la forma: narrativa, discurso y representación histórica*. Barcelona, Paidós.
- White, Hayden (2011). *La ficción de la narrativa. Ensayos sobre historia, literatura y teoría (1957-2007)*. Buenos Aires, Eterna Cadencia.
- White, Hayden (1978). *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- Žižek, Slavoj (2003). *El sublime objeto de la ideología*, Buenos Aires, Siglo XXI.

#### e. **Organización del dictado de seminario**

El seminario se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para favorecer el intercambio pedagógico con los/las estudiantes.

La carga horaria total es de 64 horas.

#### **Modalidad de trabajo**

El seminario combinará encuentros sincrónicos semanales, videos expositivos e intercambios en el espacio del campus a través de la herramienta “foro de discusión”. Los temas de debate serán propuestos por lxs docentes y estarán vinculados con la bibliografía de cada unidad.

Al inicio de cada unidad se subirá al campus una hoja de ruta con la información de los encuentros, las actividades y la bibliografía correspondientes a ese bloque. Asimismo, se fijará un horario de consulta semanal a través de la sala de chat.

En el transcurso del seminario, lxs alumnxs diseñarán, bajo la orientación de lxs docentes, un borrador del marco teórico-metodológico que implementarán en el trabajo final. Como condición para regularizar el seminario, lxs estudiantes deberán entregar un plan del trabajo de alrededor de 4 páginas.

#### f. **Organización de la evaluación**

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17) e incorpora las modificaciones establecidas en la Res. D 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional:

##### Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello los/las docentes a cargo dispondrán de un dispositivo definido para tal fin.

##### Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

**VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:** El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

**RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS:** El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miguel Vedda', written in a cursive style.

Miguel Vedda  
Director del Departamento de Letras