



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: LETRAS

CÓDIGO N°:

**SEMINARIO: APROXIMACIÓN A LA VIOLENCIA DESDE EL
ANÁLISIS LINGÜÍSTICO DEL DISCURSO ARGUMENTATIVO
CON PERSPECTIVA CRÍTICA**

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL ajustado a lo dispuesto por
REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL.

PROFESOR/A: CARRIZO, ALICIA EUGENIA

1° CUATRIMESTRE 2024

AÑO: 2024

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS**

CÓDIGO N°:

**SEMINARIO: APROXIMACIÓN A LA VIOLENCIA DESDE EL ANÁLISIS LINGÜÍSTICO
DEL DISCURSO ARGUMENTATIVO CON PERSPECTIVA CRÍTICA**

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL ajustado a lo dispuesto por REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL¹

CARGA HORARIA: 64 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2024

PROFESOR/A: CARRIZO ALICIA EUGENIA

a. Fundamentación y descripción

El seminario se propone estudiar distintas manifestaciones y dimensiones de la violencia con herramientas del análisis lingüístico del discurso argumentativo con perspectiva interaccional y crítica (Blommaert, 2005; Fairclough, 2003; Verschueren, 2002). Se analizarán acontecimientos comunicativos que producen y reproducen hechos de violencia y comportamientos que son percibidos como tal (Briggs, 1997; Wieviorka, 2006).

El estudio de la violencia involucra tanto la representación discursiva en el discurso público como la acción verbal interpersonal directa. La perspectiva crítica entiende que el abordaje debe ir más allá de los hechos (Bourgois, 2009; Domènech e Iñiguez Rueda, 2002; Garver y Friedenber, 1968; Schep-Hughes y Bourgois, 2004) e incluir acciones y omisiones que atentan contra el desarrollo integral de las necesidades humanas básicas de las personas y, más globalmente, contra la vida. Asumimos que el estudio de la violencia como un *continuum* (Bourgois 2005), y no como manifestaciones aisladas, nos permite relacionar los efectos de la violencia sociopolítica de orden macro, en las relaciones interpersonales y familiares de orden micro. Evitamos de este modo, un tratamiento descontextualizado que invisibilizarían las dinámicas sociales e históricas en que se (re)producen los fenómenos de violencia.

Las situaciones violentas se enmarcan en prácticas sociales situadas que comportan conductas disruptivas de cosificación interpersonal percibidas como dañinas (Carrizo, 2021) producto de un conflicto interpersonal sin resolver (Galtung, 1990). La idea es explicar lo que ocurre en términos argumentativos enfocando, en especial, los recursos lingüísticos e interactivos que acompañan el proceso de vulneración de persona. De modo que, al estudiar la argumentación, accedemos al orden de ideas que legitiman el uso de la violencia.

El marco teórico está constituido por la argumentación interaccional (Carrizo, 2019, 2021; van Eemeren, Grootendorst y Henkemans 2006; van Eemeren y Garssen, 2008) que toma la lingüística sistémico funcional como teoría base (Halliday, 1982, 1985; Halliday y Hasan, 1985) e integra aportes del análisis pragmático, interaccional y crítico del discurso (Blommaert, 2005; Briggs, 1997; Fairclough, 2003; Goffman, 1974, 1981, 2001; Grice, 1995; Gumperz, 1982; 2015; Lavandera, 1985, 1986; Schiffrin, 1990).

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del Bimestre de Verano, 1° y 2° cuatrimestre de 2023 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

b. **Objetivos:**

El seminario se propone que los alumnos logren:

1. Aproximarse a la representación discursiva de la violencia en el discurso público y a la acción violenta interpersonal directa con las herramientas del análisis lingüístico del discurso argumentativo con perspectiva crítica.
2. Establecer una perspectiva multidimensional de análisis del discurso violento con herramientas teóricas y metodológicas del análisis lingüístico del discurso argumentativo.
3. Analizar situaciones de conflicto interpersonal que devienen violentas.
4. Explicar los efectos interactivos de ciertas estrategias pragmáticas y discursivas que acompañan el proceso de vulneración de la persona.
5. Entender el ciclo de la violencia cuando se mediatizan los casos en el ámbito público.
6. Reconocer el efecto potenciador que se produce al reproducir y recontextualizar acontecimientos comunicativos violentos.

c. **Contenidos:**

Unidad 1 - Conceptualización de la violencia

El estudio de la violencia como acción socialmente significativa. Conceptualización amplia y estricta. Elementos comunes a las manifestaciones de las violencias. Dimensión manifiesta y no manifiesta, tipología, aspectos comunicativos y relacionales. Estudio de un caso de violencia de género.

Unidad 2 - Argumentación, conflicto y violencia

Análisis lingüístico de la argumentación interaccional: dimensiones lógica, dialéctica y retórica. La secuencia violenta como unidad de análisis discursiva textual e interactiva: elemento disparador, desarrollo argumentativo y cierre. Figuras retóricas y estrategias pragmático-conversacionales. Estudio de un caso de conflicto interpersonal.

Unidad 3 - La violencia como acción social

Gestión y negociación del desacuerdo. La violencia como comportamiento que altera cualitativamente la relación interpersonal. Cosificación, formas de la degradación social y recorte del repertorio de uso del lenguaje. Violencia verbal y formas agónicas. Polémica, insulto e injuria. Estudio de un caso de cancelación social.

Unidad 4 – Representación discursiva de la violencia en el discurso público

La violencia como término paraguas de fenómenos sociales de restricción de derechos. Estereotipo y estigma. Prejuicio y discriminación: estrategias discursivas, función social y efectividad persuasiva. Circulación mediática del discurso violento. Efectos de recepción en la reproducción de casos de violencia. Estudio de actos violentos durante la pandemia Covid-19.

Unidad 5 – Aproximación crítica a la violencia institucional y política

La violencia institucional y política. Legitimación (argumentativa) de la guerra y de enfrentamientos urbanos, cómo se justifica la aniquilación de otras personas. Atribución de responsabilidad a los perpetradores de violaciones de derechos humanos: agentividad. Autoritarismo y silenciamiento político. Estudio de caso: correspondencia en la guerra de Malvinas.

d. **Bibliografía obligatoria y complementaria**

Unidad 1

Bibliografía obligatoria:

- Bourgois, P. 2009. Treinta años de retrospectiva etnográfica sobre la violencia en las Américas, en López García, J; Bastos, S.; Camus, M. (coord.) *Guatemala: violencias desbordadas*. Córdoba: Universidad de Córdoba-Servicio de Publicaciones, pp. 27-62.
- Carrizo, A.E. 2021. Análisis de la representación discursiva de la violencia de género: más allá del daño físico *Signo & Señal*. *Revista del Instituto de Lingüística*. Facultad de Filosofía y Letras UBA, 40 (julio-diciembre, 2021): [100-120]
- Domènech I Argemí, M. y Iñiguez Rueda, L. 2002. La construcción social de la violencia. *Athenea Digital*, 2, 1-10.
- Espinar Ruiz, E. y Pérez, M. A. 2007. Violencia de género: reflexiones conceptuales, derivaciones prácticas. *Papers: Revista de Sociología*, 86, 189-201.
- Pardo, M. L. y Carrizo, A. E. 2018. El discurso sobre la violencia doméstica en historias de vida y sentencias jurídicas: el discurso en acción. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*. 18 (2) pp. 6-22, 2018.

Bibliografía complementaria:

- Briggs, Ch. L. 1997. Notes on a “confession”: on the construction of gender, sexuality, and violence in an infanticide case. *Pragmatics* 7:4. 519-546.
- Farmer, P. 2004. An Anthropology of Structural Violence. *Current Anthropology*, Vol. 45, No. 3 (June 2004), pp. 305-325. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/382250>
- Galtung, J. 1990. Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, v 27, n. 3, pp. 291-305.
- Heise, L. L. 1998. Violence against women: An integrated ecological framework. *Violence Against Women* 4:262-290
- Hernández, T. 2002. Descubriendo la violencia, en Briceño-León, R. (Ed.), *Violencia, sociedad y justicia en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, pp. 57-75.
- Iniciativa Spotlight 2022. *Femicidios en los medios y en la opinión pública. Estudio de las coberturas y su impacto*. Buenos Aires: Argentina Diciembre de 2022. <https://argentina.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/3.94-estudio-de-femicidios-en-los-medios.pdf>
- Jimeno Santoyo, M. 2004. *Crimen pasional: contribución a una antropología de las emociones*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Perrone, R. y Nannini, M. 2007. *Violencia y abusos sexuales en la familia. Una visión sistémica de las conductas sociales violentas*, Buenos Aires: Paidós, pp.21-22
- Scheper-Hughes, N.; Bourgois, P. 2004. Introduction: Making Sense of Violence, en *Violence in War and Peace: An Anthology*, Londres, Blackwell, pp. 1-31
- Scott, J. 1996. El género. Una categoría útil para el análisis histórico, en M. Lamas (comp.) *El género: la construcción social de la diferencia sexual* México: Porrúa, pp. 265-302.
- Wieviorka, M. 2006. Ante la violencia, en F. García Selgas y C. Romero Bachiller (Eds) *El doble filo de la navaja: violencia y representación*, Madrid: Ed. Trota, pp. 29-44.

Unidad 2

Bibliografía obligatoria:

- Briggs, C. L. 1997. Introduction: from the ideal, the ordinary, and the orderly to conflict and violence in pragmatic research. *Pragmatics*, 7: 4, pp. 451-459.

- Carrizo, A. E. 2019. Perspectiva interaccional de la argumentación en el análisis del discurso, en O. I. Londoño Zapata & G. Olave Arias (Coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*. Bogotá: Ediciones de la U, pp. 67-93.
- Labov, W. 1972. Rules for ritual insults, en D. Sudnow (ed.) *Studies in social interaction*, New York: Free Press.
- Schiffrin, D. 1990. The management of a cooperative self during arguments: the role of opinions and stories, en A. Grimshaw (Ed.), *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 241-259.
- van Eemeren, F. H. y Grootendorst, R. 2002. *Argumentación, comunicación, falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Vuchinich, S. 1990. The sequential organization of closing in verbal family conflict, en A. Grimshaw (ed.), *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 118-138.
- Walton, D. y Macagno, F. 2014. The Argumentative Uses of Emotive Language. *Revista Iberoamericana de Argumentación* 1 (2010): 133

Bibliografía complementaria:

- Blommaert, J. 2005. *Discourse. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge
- Carrizo, A. E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114
- Carrizo, A. E. 2005. La Argumentación interaccional como sintaxis del conflicto. *Discurso.org*, 4,(7).
- Carrizo, A.E. 2017. *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. San Fernando, BA: La Bicicleta Ediciones
- DuBois, J. W. 2007. The stance triangle, en R. Englebretson (ed.) *Stancetaking in Discourse. Subjectivity, evaluation, interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 139-182.
- Fairclough, N. 2003. *Analysing Discourse*. London: Routledge.
- Goffman, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.
- Grice, P. H. 1995. Lógica y conversación, en L. Ml. Valdés Villanueva *La búsqueda del significado*, Madrid: Tecnos, pp. 511-30.
- Grimshaw, A. (Ed.) 1990. *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gumperz, J. J. 2015. Interactional sociolinguistics: A personal perspective, en D. Tannen, H. E. Hamilton y D. Schiffrin (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*. Sussex: Wiley Blackwell, pp. 309-323.
- Halliday, M. A. K. 1985. *An Introduction to Functional Grammar*, London: Edward Arnold.
- Halliday, M.A.K. y Hasan, R. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Kakavá, C. 2008. Discourse and Conflict, en D. Schiffrin; D. Tannen y H.E. Hamilton (Eds.) *Handbook of Discourse Analysis*. UK: Blackwell Publishing. pp. 251-670.
- Lavandera, B. 2014. Decir y aludir: una propuesta metodológica. En *Variación y significado. Y discurso*. Buenos Aires: Paidós, pp.291-301
- Menéndez, S. M. 2019. Entre la gramática y el género: el discurso. Un enfoque estratégico, en O. I. Londoño Zapata y G. Olave Arias (coord.) *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*, Bogotá, Ediciones de la U., pp. 115-131.
- Tannen, D. 1993. *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press.
- Toulmin, S. 2007. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, cap. 3.
- van Eemeren, F. H.; Grootendorst, R.; Henkemaans F. S. 2006. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.

van Eemeren, F. H.; van Garssen, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*, Amsterdam: Johns Benjamins.
Verschuereen, J. 2002. *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos.

Unidad 3

Bibliografía obligatoria:

Amossy, R. y Burger, M. 2011. Introduction: la polémique médiatisée. *Polémiques médiatiques et journalistiques. Semen* 31:7-24 . <http://semen.revues.org/9072>
Carrizo, A. E. 2015. Disparen contra el pianista: construcción social de la figura denigrada, en Hernán Gabriel Vázquez (comp.) *Representaciones discursivas de la violencia, la otredad y el conflicto social en Latinoamérica* - Buenos Aires: Archivo Digital, pp. 117-124.
Carrizo, A. E. 2021. La violencia como acción social: perspectiva integral de la violencia desde el análisis argumentativo. *Cadernos de Lingüística*, v. 2, n. 1, p. e597.
Colín Rodea, M. 2005. Modelo interpretativo para el estudio del insulto. *Estudios de Lingüística Aplicada*, julio, año/vol. 23, número 041. UNAM, 13-37.
Doury, M. 2009. ‘Sans faire allégeance’: l’euphémisme dans l’expression des accords et désaccords dans un débat politique, *Synergie Italie*, pp. 111-124.
Moïse, C. 2012. Argumentation, confrontation et violence verbale fulgurante. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 8 <http://aad.revues.org/1260>; DOI: 10.4000/aad.1260.
Rosier, L. 2012 Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)
Sadaba, T. y Herrero, M. 2022. La Cultura de la Cancelación en la Academia: La perspectiva hispana. *methaodos. Revista De Ciencias Sociales*, 10 (2), 312-321. <https://doi.org/10.17502/mrcs.v10i2.594>

Bibliografía complementaria:

Amossy, R. 2017. *Apología de la polémica*. Buenos Aires: Prometeo.
Brovelli, F. 2020. Cultura de la cancelación. Experiencias de escraches contemporáneas en la literatura argentina. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 6(2)
Brown, P. y Levinson, S. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. Goody. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56- 289.
Dascal, M. 1998. Types of polemics and types of polemical moves, en S. Cmejrkova; J. Hoffmannova; O. Mulleriva y J. Svetla (Eds). *Dialogue Analysis VI*, 1, (Proceedings of the 6th Conference, Prague 1996), Tübingen, Max Niemeyer, 15-33.
Garfinkel, H. 1975. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, en J.G. Manis y B.N. Meltzer: *Symbolic Interaction, a reader in social psychology*, Boston: Allyn and Bacon, pp. 201-208
Garric, N. y Goldberg, M. 2017. La séquence agonale comme procédé de la conflictualité médiatique.
Kerbrat-Orecchioni, C. 1980. La polémique et ses définitions, en *La parole polémique*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon, pp. 3-40.
Moïse, C. y Oprea, A. 2015. Présentation. Politesse et violence verbale détournée. *Semen* [en línea], 40, 2015. <http://journals.openedition.org/semen/10387>
Plantin, Ch. 2003. Des polémistes aux polémiqueurs, en G. Declercq, M. Murat & J. Dangel (Eds). *La parole polémique*, Paris, Champion, pp. 377-408.
Pomerantz, A. 1984. Agreeing and disagreeing with assessment: some features of preferred / dispreferred turn shapes, en J. M. Atkinson y J. Heritage (Eds.) *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis* Cambridge: Cambridge University Press, pp. 57 – 101.
Schiffrin, D. 1984. Jewish argument as sociability. *Language in Society*. 13:311-36

- Schiffrin, D. 1985. Everyday argument: The Organization of diversity in Talk, en T. van Dijk (ed.) *Handbook of discourse analysis. Vol 4. Discourse and Society*. London: Academic Press.
- TIPA. *Travaux interdisciplinaires sur la parole et le langage*, 33. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01616031>.
- Traverso, V. 1998. Negociación y argumentación en la conversación familiar. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*. enero-diciembre, México: Universidad Autónoma de Puebla, 51-87.

Unidad 4

Bibliografía obligatoria:

- Allport, G. W. 1979. *The Nature of Prejudice*. Reading, MA. Addison-Wesley.
- Bednarek, M. y Caple, H. 2017. *The discourse of news values: How news organizations create 'newsworthiness'*. Oxford: Oxford University Press, pp. 77- 106
- Carrizo, A. E. 2021. Estudio de la violencia en el discurso público durante la pandemia: el caso de Abigail Jiménez. *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics XXVI*: 247-266. (<https://ojs.uv.es/index.php/qfilologia/index>)
- Carrizo, A. E. 2022. Justificación de la violencia: un estudio de la agresión al personal de la salud en contexto de cuarentena, en M. L. Pardo y M. C. Marchese (comps.), *Violencia y derechos vulnerados: el discurso en acción*, Vol.1. Buenos Aires: Biblos, pp 19-40.
- Machin, D. y van Leeuwen, T. 2003. Global Schemas and Local Discourses in Cosmopolitan. *Journal of Sociolinguistics* 7(4):493–513
- Moodley, P. y Lesage, S. 2019. A discourse analysis of Ebola in South African newspapers (2014–2015). *South African Journal of Psychology* 1– 12.
- van Dijk, T. 2016. Estudios Críticos del Discurso: Un enfoque sociocognitivo. *Discurso y Sociedad*, vol. 10 (1), pp. 167-193.

Bibliografía complementaria:

- Bonilla Vélez, J. I. y Tamayo, C. A. 2007. Violencias y medios de comunicación en América Latina: una cartografía para el análisis. *Signo y Pensamiento*, vol. XXVI, núm. 50, enero-junio, pp. 212-231
- Carrizo, A. E. 2022. Estudio de las estrategias discursivas de argumentación en situaciones de violencia institucional en pandemia. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso. Raled*. Vol. 22(2): 39-57.
- García Gómez, A. 2008. Violencia verbal en los medios de comunicación británicos: estudio de corpus. *BABEL-AFIAL*, 17/Año, pp. 131-152
- Koren, R. 2003. Stratégies et enjeux de la “Dépolitisation par le langage” dans un corpus de presse actuelle, en B. Grevisse y A. Dubied (Eds). *Recherches en Communication* 20, «La Polémique Journalistique», Louvain-La-Neuve, Université Catholique de Louvain, 65-83.
- Pardo, M. L. 2006. La argumentación en el discurso de los indigentes de Buenos Aires y Santiago de Chile, en *Actas del Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística*. Salta: Universidad Nacional de Salta.
- Pardo, M. L. 2008. La estetización y espectacularización de la pobreza: análisis crítico del discurso posmoderno televisivo en la Argentina, en T. E. Ortiz y M. L. Pardo (Coords.) *Desigualdades sociales y Estado. Un estudio multidisciplinar desde la posmodernidad*, Buenos Aires: Departamento de Publicaciones Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires y A3 Plus, pp. 139-164.
- Sontag, S. 2011. *La enfermedad y sus metáforas*, Buenos Aires, DeBolsillo.
- Sung-Yueh Perng. 2020. Ignorance, exclusion, and solidarity in human-virus co-existence during and after COVID-19. *Dialogues in Human Geography*, vol. 10(2) 150–153.

Uprimny Yepes, R. 2020. "15 recomendaciones del Comité DESC de la ONU frente al coronavirus" Disponible en <https://www.gi-escr.org/blog/15-recommendations-from-the-un-cescr-to-address-the-coronavirus> (acceso 13/11/2021).

van Dijk, T. 1984. *Prejudice and Discourse. An analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*, Amsterdam, John Benjamins.

van Leeuwen, T. 2008. *Discourse and Practice. New tools for Critical Discourse Analysis*. NY: Oxford University Press.

Verschueren, J. 2012. *Ideology in Language Use. Pragmatic Guidelines for Empirical Research*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wu S-L 2020. Pandemic escalated in Ireland; Taiwanese girl discriminated against for mask wearing. *United Daily News*, 18 March. <https://udn.com/news/story/120944/4424465> (acceso 22/04/20).

Unidad 5

Bibliografía obligatoria:

Auyero, J. 2015. The Politics of Interpersonal Violence in the Urban Periphery. *Current Anthropology* 56 (11): 169-179.

Caravaca, E.; Garriga Zucal, J. 2022. "Tu hijo está tirado ahí, le dieron como cinco tiros". Experiencias cotidianas de violencias en barrios vulnerables de Argentina. *Argumentos. Revista de crítica social*, 25, 96-118.

Garver, N. y Friedenberg, E. Z. 1968. What Violence Is. *The Nation*, 209, 817-822.

Guemureman, S., Otamendi, M. A., Zajac, J., Sander, J., Bianchi, E. 2017. Violencias y Violencias estatales: hacia un ejercicio de conceptualización. *Ensamblés*, (7), 12-25.

Izaguirre, I. 1998. Presentación. Reflexiones sobre la violencia, en *Violencia social y derechos humanos*, Buenos Aires: Eudeba, pp. 7-16

Lavandera, B. 1985. Hacia una tipología del discurso autoritario. *Plural I*, 1:26-35, BsAs.

Moreno Martín, F. 2009. Violencia colectiva, violencia política, violencia social. Aproximaciones conceptuales, en Markez Alonso, I; Fernández Liria, A y Pérez-Sale, P. (coords.) *Violencia y Salud Mental, Salud Mental Y Violencias Institucional, Estructural, Social y Colectiva*, pp.19-36. Actas del XXIV Congreso de la Asociación Española De Neuropsiquiatría Cádiz, 3-6 de junio.

Perelman, M. y Tufro M. (2017). *Violencia institucional. Tensiones actuales de una categoría política central*. CELS.

Pita, M. V. (29 de septiembre-2 de octubre de 2015). *Violencia institucional: vox populi y categoría nativa. O ¿de qué están hechas las posiciones políticas? Valoraciones morales y políticas públicas [Ponencia]*. IX Encuentro de la Red Latinoamericana de Antropología Jurídica, Pirenópolis, Brasil.

Tiscornia, S. 2008. *Activismo de los derechos humanos y burocracias estatales. El caso Walter Bulacio*. Del Puerto, CELS.

Bibliografía complementaria:

Álvarez, S. 2017. Reconceptualizando la violencia y la criminalidad: la tensión entre conceptos locales y universales. *Revista Ensamblés primavera* 4, (7): 26-34.

Bourgois, P. 2005. Más allá de una pornografía de la violencia. Lecciones desde El Salvador, en F. Ferrándiz y C. Feixas (Eds.) *Jóvenes sin tregua. Culturas y políticas de la violencia*. Barcelona: Ed. Anthropos, pp. 11-34.

Galtung, J. 1969. Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research*, v. 6 pp. 167-191.

Garza Placencia, J. 2022. Manifestaciones de dolor, agravio e injusticia: colectivos de familiares de personas desaparecidas en México, M. Jimeno, A. Góngora, M. J. Martínez-Moreno y A. Olmos (eds) *Antropología, violencia y actores sociales en América Latina*. Bogotá: Universidad Nacional de

Colombia, pp. 41-52.

GEADIS (Grupo de Estudios en Antropología y Discurso) 2002. De inmigrantes a delincuentes. La producción de los indocumentados como amenaza social en el discurso policía. *Cuadernos de Antropología Social* N° 15, pp. 91-109. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cas/n15/n15a05.pdf>

Iazzetta, M. 2013. Genealogía de las metáforas biológicas utilizadas para representar al “enemigo subversivo”. Violencia y política durante el Golpe de Estado de 1976 en Argentina. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*. 22 (3): 733 – 751

Izaguirre, I. 1998. Presentación. Reflexiones sobre la violencia, en *Violencia social y derechos humanos*. Buenos Aires: Eudeba, 7-16

Menéndez, S. M. 2020. Agentividad y discurso. La proyección discursiva de los procesos. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*. Vol. 54 (105), 214-235.

Panizo, L. M. 2016. Cuerpos muertos, violencia y sacrificio: diferentes sentidos en el marco de la Guerra de Malvinas. *Laboratoire de Recherches Interdisciplinaires sur les Amériques; Amerika*; 15; 12-2016; 1-15

Panizo, L. M. 2019. Del sacrificio impuesto al sacrificio voluntario: una contribución para el análisis de la violencia y la muerte en la Guerra de Malvinas. *Mana* 25(2): 489-518.

Rosier, L. 2007. *Petit traité de l'insulte*, Bruxelles, Edition Labor.

Sabucedo, J. M., Rodríguez, M. y Fernández, C. 2002. Construcción del discurso legitimador del terrorismo. *Psicothema*, 14 72-77.

Scapusio, M. 2006. Transgeneracionalidad del daño y la memoria. *Revista Reflexión Derechos Humanos y Salud Mental* (32), 15-19

Scheper-Hughes, Nancy 1997. *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Barcelona: Ed. Ariel

Bibliografía general

Allué, M. 2009. La gestión del dolor, en M. Grimberg (ed.) *Experiencias y narrativas de padecimientos cotidianos. Miradas antropológicas sobre la salud, la enfermedad y el dolor crónico*. Buenos Aires: OPFyL, pp. 167-185

Amossy, R. 2010. *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. Paris: PUF.

Angenot, M. 1982. *La Parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. Paris, Payot.

Aróstegui Sánchez, J. 1994. La definición de la violencia. *Ayer*. 13- 17-55.

Austin, J. L. 1980. *Cómo hacer cosas con palabras*. Buenos Aires: Paidós

Bateson, G. 1998. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, pp. 205-221.

Beavin Bavelas, J.; Rogers, L. E. y Millar, F. E. 1985. Interpersonal Conflict, en T. A. van Dijk (ed.), *Handbook of discourse analysis. Vol 4 Discourse and Society*. London: Academic Press, pp. 9-26

Belsky, J. 1980. Child maltreatment an ecological integration. *American Psychologist*, 35, 320- 335

Burger, M.; Jacquin, J. y Micheli, R. (Eds.) 2011. *La parole politique en confrontation dans les médias*. Bruxelles, DeBoeck

Chouliaraki, L. y Fairclough, N. 1999. *Discourse in late modernity. Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Condor, S. y Antaki, C. 2000. Cognición social y discurso, en T. van Dijk (comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa, pp.453-490.

Corsaro, W. y Rizzo, W. 1990. Disputes in the peer culture of American and Italian nursery - school children, en A. Grinshaw (ed.), *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in*

- conversations*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 21-66.
- Dascal, M. 2008, Dichotomies and Types of Debates, en F. van Eeemeren y B. Garssen (Eds), *Controversy and Confrontation*, Amsterdam: John Benjamins, pp. 27-49.
- Doury, M. 2000. La réfutation par accusation d'emotion. Exploitation argumentative de l'emotion dans une controverse á thème scientifique, en C. Plantin; M. Doury y V. Traverso (Eds.) *Les émotions dans les interactions*, Lyon: PUL, pp. 265-277.
- Espinar, E. 2002. La violencia doméstica como factor de empobrecimiento, en J. M. Tortosa (Coord), *Mujeres pobres, indicadores de empobrecimiento en la España de hoy*, Madrid: Cáritas Española, pp. 101-125.
- Ferrándiz Martín, F. y Feixa Pampols, C. 2004. Una mirada antropológica sobre las violencias *Alteridades*, 14 (27):159-174
- Fracchiolla, B.; Romain, C.; Moïse, C. & Auger, N. (ed.). 2013. *Violences Verbales. Analyses, enjeux et perspectives*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Freund, J. 1995. *Sociología del conflicto*. Madrid: Eds. Ejercito.
- García, M. S. 2017. La representación de la violencia de género en la prensa gráfica. *Descentrada*, 1(2).<http://www.descentrada.fahce.unlp.edu.ar/article/view/DESe025>
- Goffman, E. 1979. *Relaciones en público. Microestudio del orden público*. Madrid: Alianza.
- Goffman, E. 1994. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goodwin, C. 2007. Participation, Stance, and Affect in the Organization of Activities. *Discourse and Society*, 18, pp. 53-73.
- Gumperz, J. J. 1982. *Discourse Strategies*. Cambridge: CUP.
- Halliday, M. A. K. 1982. *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y del significado*. México: FCE.
- Halliday, M. A. K. y Matthiessen, C. (2004). *An introduction to functional grammar*. London: Arnold.
- Hasan, R. 2009. The place of context in a systemic functional model, en M. A. K. Halliday y J. Webster (Eds.) *Continuum Companion to Systemic Functional Linguistics*; London: Continuum.
- Hoskins, A. 2001. New Memory: mediating history. *Historical Journal of Film, Radio and Television*, vol. 21, nº 4, pp. 333-346
- Hutchby, I. 2008. Participants' orientations to interruptions, rudeness and other impolite acts in talk-in-interaction. *Journal of Politeness Research* 4, pp. 221-241
- Jimeno, M. 2004. Reprimand and Respect, Love and Fear in Experiences of Violence in Colombia, en M. Anderson (ed.) *Cultural Shaping of Violence: victimization, escalation, response*. Indiana: Purdue University Press, pp. 110 – 118.
- Jimeno, M. 2022. Guerra, antropología y conciencia social en Colombia, en M. Jimeno, A. Góngora, M. J. Martínez-Moreno y A. Olmos (eds) *Antropología, violencia y actores sociales en América Latina*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, pp. 27-39
- Kaufman, M. y Horowitz, G. 1989. La construcción de la masculinidad y la tríada de la violencia masculina, en *Hombres, placer, poder y cambio. Centro de Investigación para la acción femenina*, 19-64. Santo Domingo: CIPAF.
- Kress, G. y van Leeuwen, T. 2001. *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. Oxford University Press: Arnold.
- Labov, W. y Waletzky, J. 1967. Narrative analysis, en J. Helm *Essays on the verbal and visual arts*. Seattle: University of Washington Press, pp. 12-44
- Lagarde, M. 2019. *Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia* México: Siglo XXI
- Lagunas, C. y Lencina, K. 2010. El registro periodístico y los paradigmas culturales aceptados. La violencia sobre la mujer. *La Aljaba Segunda época*, Vol. XIV, pp. 121-134
- Laudano, C 1998. Pasos hacia una cultura sin violaciones, en *Palabra y violencia*. Buenos Aires:CECYM. pp. 81-87. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.3861/pdf>

- Lavandera, B. 1984 *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- Levinson, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. Drew y A. Wootton (Eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter, pp. 161-227
- Lorenz, F. 2008. "Es hora que sepan". La correspondencia de la Guerra de Malvinas: otra mirada sobre la experiencia bélica de 1982. *Páginas UNR / año 1 – n° 1 / Rosario*.
- Lorenz, F. 2009. *Malvinas. Una guerra Argentina*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Lorenz, F. 2011. El malestar de Krímov. Malvinas, los estudios sobre la guerra y la historia reciente argentina. *Revista Estudios* N° 25, enero-junio.
- Martin, J.R. y White, P. R. R., 2005. *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan, London
- Menéndez, S. M. 2009. Estrategias, registros y géneros discursivos: de la realización a la recurrencia, en *Actas del IV Coloquio de ALEDAR: Universidad Nacional de Córdoba*. <http://www.fl.unc.edu.ar/aledar/index>.
- Mercier, H. 2017. ¿Pueden los argumentos políticos hacernos cambiar de opinión? <https://euromind.global/es/hugo-mecier/7-diciembre,2017Blog>
- Mercier, H. y Sperber, D. 2011. Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory. *Behavioral and Brain Sciences* n° 34, 57 –111
- Pardo, M. L. 2008. Una metodología para la investigación lingüística del discurso, en M. L. Pardo (Ed.). *El discurso sobre la pobreza en América Latina*. Santiago: Frasis, pp. 55-78.
- Pita, M. (2019). Hostigamiento policial o de las formas de la violencia en barrios populares de la Ciudad de Buenos Aires. Relato de una investigación. *Desacatos* 60, pp. 78-93
- Plantin, C. 1997. L'argumentation dans l'émotion. *Pratiques: linguistique, littérature, didactique*, n° 96, pp. 81-100
- [Pounds, G. 2012. Multimodal expression of authorial affect in a British television news programme. *Discourse, Context and Media*. 1, 2-3, pp. 68-81](#)
- Reardon, K. 1989. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto*. Barcelona: Paidós.
- Sacks, H; Schegloff, E. y Jefferson, G. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- Searle, J. R. 1977. Actos de habla indirectos. *Teorema VII/1*, pp. 23-53, Madrid.
- Searle, J. R. 1994. *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.
- Segato, R. L. 2010. Los principios de la violencia. En *Las estructuras elementales de la violencia. Ensayos sobre género entre la antropología, el psicoanálisis y los derechos humanos*. pp. 249-257. Buenos Aires: Prometeo
- Sidnell, J. 2009. Participation, en D'Hont; J. O. Östman y J. Verschueren (Eds.) *The Pragmatics of Interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 125-156.
- Sperber, D. y Wilson, D. 1994. *La relevancia. Comunicación y procesos cognitivos*. Madrid: Visor.
- Stein, N y Miller, C. A. 1990. I win - you lose: The development of argumentative thinking, en J. Voss, D. Perkins y J. Segal (Eds) *Informal Reasoning and Instruction*, Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, pp. 265-290
- Stubbs, M. 1987. *Análisis del discurso. Análisis sociolingüístico del lenguaje natural*. Madrid: Alianza.
- Tannen, D. 1981. Indirectness in discourse: ethnicity as conversational style. *Discourse processes*, Vol. 4, pp. 221-238.
- Tannen, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.
- Thomas A 2020. Why I don't feel safe wearing a facemask. *The Boston Globe*, 5 April. <https://www.bostonglobe.com/2020/04/05/opinion/why-i-dont-feelsafe-wearing-face-mask/> (acceso 22/04/20).
- Thomas, J. 1997. *Meaning in interaction*. New York: Longman.
- van Dijk, T. 1990. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la*

información. Barcelona: Paidós.

van Eemeren, F. H. & Garssen, B. 2020. The pragma-dialectical view of comparison argumentation, en C. Dutilh Novaes, H. Jansen, J. A. van Laar, B. Verheij (Eds.), *Reason to Dissent: Proceedings of the 3rd European Conference on Argumentation*, pp. 261- 274.

van Eemeren, F.H. y Grootendorst, R. 1984. *Speech acts in argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed toward solving conflicts of opinion*, Dordrecht: Foris Publications.

van Leeuwen, T. 2005. *Introducing Social Semiotics*. London: Routledge

Vincent, D. y Barbeau, G. B. 2013. Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: á qui l'insulte profite-t-ell? *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012. URL: <http://aad.revues.org/1252>.

Watzlawick, P.; Beavin, J. y Jackson, D. D. 1985. *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona: Editorial Herder

White, P. 2003. Beyond modality and hedging: A dialogic view of the language of intersubjective stance. *Text* 23 (2) [Special issue]. 259-284.

White, P. 2004. *The Appraisal website: The language of attitude, arguability and interpersonal positioning*. Disponible en www.grammatics.com/appraisal/index.html. Última actualización: 24/10/04.

Wierzbicka, A. 2003. *Cross-Cultural Pragmatics. The Semantics of Human Interaction*. Berlín: Mouton de Gruyter.

Wieviorka, M. 2001. La violencia: destrucción y constitución del sujeto. *Espacio Abierto*, v. 10, no. 3: 337-347.

Wodak, R y Koller, V. (Eds.). 2008. Introduction: Shifting boundaries and emergent public spheres, en *Handbook of Communication in the Public Sphere*. Berlin: Mouton de Gruyter, pp. 1-20.

e. **Organización del dictado de seminario**

El seminario se dicta atendiendo a lo dispuesto por REDEC-2023-2382-UBA-DCT#FFYL la cual establece pautas complementarias para el dictado de las asignaturas de grado durante el Ciclo Lectivo 2024.

Seminario cuatrimestral (virtual)
--

Las clases del seminario se dictarán en modalidad virtual de manera sincrónica a través de alguna de las plataformas de videoconferencia de fácil acceso y quedarán grabadas para consulta en el campus virtual de la Facultad. Las clases pueden incluir también, en algunos casos, presentaciones grabadas previamente sobre temas específicos. El corpus analizado en clase y la bibliografía estará disponible el campus donde, además, se habilitará el foro como espacio de comunicación.

En lo que hace a la organización de los encuentros, se iniciarán con exposiciones teórico prácticas de la docente en las que dará a conocer los lineamientos generales de la problemática como así también del marco teórico y metodológico. La idea es generar un contexto de intercambio que favorezca el debate, la discusión y la lectura crítica para la exposición de los estudiantes, quienes desarrollarán trabajos de análisis del discurso argumentativo de un caso de violencia elegido de manera individual. Finalmente, se llevarán a cabo entrevistas individuales con la profesora para acordar el plan de trabajo que culminará en la redacción de la monografía final.

Carga Horaria:

Seminario cuatrimestral

La carga horaria mínima es de 64 horas (sesenta y cuatro) y comprenden un mínimo de 4 (cuatro) y un máximo de 6 (seis) horas semanales de dictado de clases.

f. Organización de la evaluación

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17):

Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad de los seminarios:

- i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada. Para ello el/la Docente a cargo dispondrá de un dispositivo durante la cursada.

Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.



Miguel VEDDA

Director del Departamento de Letras
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



Alicia E. Carrizo

Firma
Aclaración