



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: LETRAS

**SEMINARIO: EL PROBLEMA DE LA CAUSALIDAD: CRUCES
ENTRE LA FILOSOFÍA, LA PSICOLOGÍA Y LA LINGÜÍSTICA**

PROFESORA: ZUNINO, GABRIELA MARIEL

CUATRIMESTRE: VERANO

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS**

**SEMINARIO: EL PROBLEMA DE LA CAUSALIDAD: CRUCES ENTRE LA
FILOSOFÍA, LA PSICOLOGÍA Y LA LINGÜÍSTICA**

CUATRIMESTRE Y AÑO: BIMESTRE VERANO DE 2019

CODIGO N°:

PROFESORA: ZUNINO, GABRIELA MARIEL

a. Fundamentación y descripción

La *causalidad* ha sido analizada y estudiada desde muy diversas disciplinas, con variados enfoques dentro de cada una de ellas y desde hace muchos años. Una primera cuestión susceptible de discusión es si estamos frente a una entidad –conceptual, semántica, incluso ontológica- unitaria o, en cambio, debe ser definida como una relación –en principio, diádica- entre unidades conceptuales más básicas como “causa” y “efecto”. O, en última instancia, ¿sería posible definirlo de ambos modos?

Además, y no absolutamente escindido de aquello, debemos decir que la *causalidad* se encuentra inmersa –con un lugar central- en otro gran debate filosófico: el clásico problema mente/cuerpo. Las relaciones causales en la dimensión física son, muchas veces, observables y se han caracterizado por ser susceptibles de (de)mostración científica. No resulta tan clara ni comprobable esa relación causa-efecto en el ámbito de lo mental (Davidson 1985; McLaughlin y Cohen 2007; Pérez 1999), pero, sin embargo, tenemos la fuerte intuición de que los humanos tenemos determinadas conductas «a causa de» nuestros deseos, creencias, intenciones (Goldvarg y Johnson-Laird 2001; Meyer 2000, Sloman 2005). Por supuesto, no sólo intentamos explicar nuestras propias acciones a partir de este marco causal sino que también lo solemos aplicar para comprender las acciones de otros/as.

El hecho es que, a diario, los seres humanos manipulamos conceptos como “causa” y “efecto”, y organizamos nuestras representaciones mentales y nuestros discursos alrededor de ejes causales (Couper-Kuhlen y Kortman 2000; Davidson 1985; Kim 2007; Pérez 1999, Sperber, Premack y Premack 2002). No sólo parece haber una tendencia a construir «reportes» verbales en términos causales, sino que el monitoreo permanente de la dimensión causal durante la comprensión de textos y discursos se ha probado en múltiples ocasiones (Goldman, Graesser y van den Broek 1999; Millis y Just 1994; Murray 1997, Zunino, 2014, 2018).

Dada la variedad de disciplinas que han abordado el tema, es esperable que las definiciones y clasificaciones sobre qué se considera *causalidad* y a qué se hace referencia con *relaciones causales* sean heterogéneas y no siempre consistentes. Sólo en el ámbito de la lingüística ha habido una cantidad de enfoques y propuestas que han entendido y definido el problema de distintos modos.

En este marco, el seminario pretende, en primera instancia, exponer y discutir las articulaciones entre las múltiples disciplinas y perspectivas que han abordado el complejo problema de la *causalidad*. En segundo término, dentro de ese panorama, nos concentraremos en los estudios sobre causalidad en el lenguaje, con especial foco en el procesamiento (psico)lingüístico de causalidad en el nivel oracional y textual/discursivo. Por último, además de presentar y discutir la evidencia empírica sobre la que podemos sostener modelos de representación y procesamiento

(psico)lingüístico, nos interesa reflexionar sobre las posibilidades de transferencia y aplicación de este conocimiento, exhibiendo de qué manera puede éste aportar a los procesos de enseñanza-aprendizaje (Beker et al., 2017; Magliano et al., 2005; O'Reilly & Sabatini, 2013; Zunino, 2016).

b. Objetivos:

Que los estudiantes logren:

1. Introducirse en cuestiones relativas a la compleja dimensión de *causalidad* como problema filosófico, psicológico y lingüístico.
2. Abordar una problemática compleja desde una perspectiva multi e interdisciplinaria.
3. Reflexionar sobre la causalidad en el marco específico de los estudios del lenguaje.
4. Conocer los abordajes de este problema en el marco de los estudios psicolingüísticos.
5. Indagar sobre posibilidades de transferencia de la evidencia psicolingüística a procesos de enseñanza-aprendizaje.

c. Contenidos:

Unidad I: El problema de la causalidad desde múltiples perspectivas: filosofía, psicología, lingüística.

Innatismo y empirismo. Dominio general y dominio específico en la cognición. Conocimientos ingenuos o *folk* y *core knowledge*. Percepción y razonamiento causal. Realismo causal. Causación física y causación mental. Causalidad y cognición. Relaciones mundo/representaciones mentales/lenguaje: correspondencia entre organización de las representaciones mentales y organización de los discursos.

Unidad II: Causalidad y lenguaje.

Abordajes teóricos y experimentales. Estudios gramaticales. Estudios discursivos. Estudios experimentales. Psicolingüística como disciplina experimental: marco teórico-metodológico general. Interacciones entre procesos *top-down* y *bottom-up*. Procesamiento predictivo e incremental: expectativas durante el procesamiento y efectos del quiebre de expectativas. Patrón causal de expectativas y efectos de su quiebre. Causalidad implícita, marcas (guías) lingüísticas de continuidad/quiebre e inferencias causales.

Unidad III: Procesamiento de causalidad y contracausalidad en los textos/discursos.

Modelos de situación. Dimensiones que implican causalidad. Expectativas causales y suspensión de causalidad esperada. Relación entre conocimiento previo sobre el mundo y conocimiento lingüístico. Conceptos de iconicidad, continuidad, causalidad y su vínculo permanente. Interacciones entre tipo/familiaridad de información y otras variables lingüísticas. Efecto de la presencia de marcas semánticas explícitas. Efectos de la escolarización formal.

Unidad IV: Causalidad en relación con otras relaciones semánticas.

Vínculo y contrastes en el procesamiento de relaciones causales/contracausales respecto de otras relaciones semánticas: aditivas, temporales, condicionales, finales. Interacciones entre información sintáctica y semántica durante el procesamiento. Interacciones entre la organización textual y el procesamiento de relaciones semánticas.

Unidad V: Causalidad y aprendizaje

La centralidad del eje causal en los procesos de aprendizaje desde textos escritos y los procesos de cambio conceptual (*conceptual change*): relaciones semánticas, estructura textual y conocimiento previo sobre el mundo.

d. Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:

Unidad I

Davidson, D. (1963). Actions, Reasons, and Causes. En D. Davidson. *Essays on Actions and Events*, pp. 3-20. Oxford: Clarendon Press.

Davidson, D. (1967). Causal Relations. En D. Davidson. *Essays on Actions and Events*. Oxford: Clarendon Press, pp. 149-162.

Hirshfield, L. A. & Gelman, S.A. (Comps.) (1994). *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura*. Barcelona: Gedisa.

Hutto, D. (2013). Still a cause for concern: reasons, causes and explanations. In G. D'Oro and C. Sandis (Eds.), *Reasons and Causes: Causalism and Anti-Causalism in the Philosophy of Action* (pp. 49-74). Basingstoke, United Kingdom: Palgrave Macmillan.

Leslie, A. & Keeble, S. (1987). Do six-month-old infants perceive causality? *Cognition*, 25, 265- 268. [Traducción al español para uso interno del seminario]

Mason, R. & Just, M.A. (2011). Differentiable Cortical Networks for Inferences Concerning People's Intentions versus Physical Causality. *Human Brain Mapping*, 32, 313-329.

Pérez, D. (1999). *La mente como eslabón causal*. Buenos Aires: Catálogos.

Zunino, G. M. (2013). Causación mental: entre la psicología, la filosofía y la lingüística. *Memorias V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*, Tomo 2, 47-51, ISSN 1667-6750.

Zunino, G.M. (2017). El problema de la causalidad: metáfora conceptual, significados corporizados, conocimiento de mundo y procesamiento psicolingüístico. *Revista de Investigación Lingüística*, 20, 289-306.

Unidad II

Blakemore, D. (2005). Discourse Markers. En L. Horn & G. Ward (Eds.). *The Handbook of Pragmatics* (pp.221-240). Oxford: Blackwell.

- Fenker, D., Waldmann, M. & Holyoak, K. (2005). Accessing casual relations in semantic memory. *Memory and Cognition*, 33 (6), 1036-1046. [Traducción al español para uso interno del seminario]
- Fuentes Rodríguez. (1998). *Las construcciones adversativas*. Madrid: Arco Libros.
- Galán Rodríguez, C. (1999). La subordinación causal y final. En I. Bosque & V. Demonte (dirs.). *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp.3597-3642). Madrid: Espasa Calpe.
- Garnham, A., Traxler, M., Oakhill, J. & Gernsbacher, M.A. (1996). The Locus of Implicit Causality Effects in Comprehension. *Journal of Memory and Language*, 35, 517-543.
- Koda, N. (2008). Connective Interference and Facilitation: Do Connectives Really Facilitate the Understanding of Discourse? *The Annual Reports of Graduate School of Arts and Letters, Tohoku University*, 56, 29-42.
- Noordman, L. & Vonk, W. (1998). Memory-based processing in understanding casual information, *Discourse Processes*, 26 (2-3), 191-212.
- Zunino, G.M. (2014). Perspectivas cognitivas sobre procesamiento de discurso: causalidad y contracausalidad. *Signos lingüísticos*, X(20), 154-171.
- Zunino, G.M. (2017). Procesamiento psicolingüístico de relaciones causales y contracausales, en Ignacio Arroyo Hernández (Ed.). *La expresión de la causa en español*, Madrid: Visor (ISBN: 978-84-9895-668-9).

Unidad III

- Degand, L. & Sanders, T. (2002). The impact of relational markers on expository text comprehension text comprehension in L and L2. *Reading and Writing*, 15 (7-8), 739-758.
- Goldman, S., Graesser, A. & van den Broek, P. (1999). *Narrative Comprehension, Causality, and Coherence. Essays in Honor of Tom Trabasso*. Londres: Lawrence Erlbaum.
- Kuperberg, G., Paczynski, M & Ditman, T. (2011). Establishing Causal Coherence across Sentences: An ERP Study. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 23(5), 1230-1246. [Traducción al español para uso interno del seminario]
- McNamara, D., Kintsch, E., Songer, N. & Kintsch, W. (1996). Are Good Texts Always Better? Interactions of Text Coherence, Background Knowledge, and Levels of Understanding in Learning From Text, *Cognition and Instruction*, 14 (1), 1-43.
- Sanders, T. J.M. (2005). Coherence, Causality and Cognitive Complexity in Discourse. *Proceedings/Actes SEM-05. First International Symposium on the Exploration and Modeling of Meaning*, 105-114.
- Zunino, G.M., Abusamra, V. & Raiter, A. (2016). Causalidad, Iconicidad y Continuidad: efectos del conocimiento previo sobre el mundo durante la comprensión de relaciones causales *Alfa: Revista de Lingüística* (Edición bilingüe), 60 (2), 261-285.
- Zunino, G.M. (2016). Construcción de causalidad y contracausalidad en sujetos con distinto nivel educativo. *Acta de Investigación Psicológica*, 6 (2), 2412-2421.
- Zunino, G.M. (2017). Procesamiento de causalidad y contracausalidad: interacciones entre estructura sintáctica y conocimiento del mundo en la comprensión de relaciones semánticas. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, 50(95), 472-491.
- Zunino, G.M. (en prensa, 2018). La dimensión causal y su articulación con el tipo textual durante la comprensión de textos. *Rasal Lingüística*, núm. 2017.

Unidad IV

- Abusamra, V. (2014). Conexiones de orden temporal: el antes y el después en la comprensión lectora. *Estudios de Psicología*, 35, 636-647.
- Brehm, E.U. (2005). *Connective ties in discourse: three ERP-studies on casual, temporal and concessive connective and their influence on language processing*. (Tesis Doctoral no publicada). Facultad de Humanidades, Universidad de Potsdam, Alemania.
- Kendeou, P. & van den Broek, P. (2007). The effects of prior knowledge and text structure on comprehension processes during reading of scientific texts. *Memory and Cognition*, 35(7), 1567-1577.
- León, J. & Peñalba, G. (2002). Understanding Causality and Temporal Sequence in Scientific Discourse. En J. Otero, J. León & A. Graesser (Eds). *The Psychology of Science Text Comprehension* (pp. 155-178). Nueva Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Murray, J. D. (1997). Connectives and narrative text: The role of continuity. *Memory & Cognition*, 25(2), 227-236.
- Xiang, M. & Kuperberg, G. (2015). Reversing Expectations: The Use of Concessive Connectives during Discourse Comprehension. *Language, Cognition and Neuroscience*, 30 (6), 648-672. [Traducción al español para uso interno del seminario]
- Zunino, G.M. (en prensa, 2018). Procesamiento de discurso: relaciones semánticas, expectativas del lector y modelos mentales. *Estudios de Lingüística Aplicada – ELA*, 69. UNAM.

Unidad V

- Beker, K., Jolles, D. & van den broek, P. (2017). Meaningful learning from Texts: The construction of Knowledge Representations. In I. Escudero & León, J. (eds.) *Reading Comprehension in Educational Settings*, Amsterdam: John Benjamins: 29-62.
- Frank, S., Koppen, M., Noordman, L. & Vonk, W. (2003). Modeling knowledge-based inferences in story comprehension. *Cognitive Science*, 27, 875-910.
- Graesser, A., McNamara, D. & Louwerse, M. (2003). What do readers need to learn in order to process coherence relations in narrative and expository text? En A. Sweet & C. Snow (Eds.). *Rethinking reading comprehension* (pp. 82-98). Nueva York: Guilford.
- Linderholm, T., Everson, M., van den Broek, P. Mischinski, M., Gittenden, A. & Samuels, J. (2000). Effects of Causal Text Revisions on More-and-Less-Skilled Readers ' Comprehension of Easy and Difficult Texts, *Cognition and Instruction*, 18(4): 525-556.
- Ozuru, Y., Dempsey, K., & McNamara, D.S. (2009). Prior knowledge, reading skill, and text cohesion in the comprehension of sciences texts. *Learning and Instruction*, 19, 228-242.
- Zunino, G.M. (2016). Efecto de la escolarización en la producción de relaciones causales y contracausales: evidencia psicolingüística para el ámbito educativo. *REMIE. Multidisciplinary Journal of Educational Research*, 6(3), 257-290.
- Zunino, G.M. (manuscrito en evaluación). Habilidades lectoras y conocimiento previo en la comprensión de relaciones causales: interacciones múltiples entre escolarización formal, tipo de información y marcadores de cohesión.

5. Bibliografía complementaria general

- Álvarez, A.I. (1999). Las construcciones consecutivas. En I. Bosque & V. Demonte (Dir.). *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp.3739-3804). Madrid: Espasa Calpe.
- Anscombe, J. & Ducrot, O. (1994). *De la argumentación en la Lengua*. Madrid: Gredos.
- Borzi, C. (2012a). Gramática y Discurso: cláusulas y conectores de la zona causal. *Revista Philologus*, 18 (53), 212-230.
- Borzi, C. (2012b). Dos conectores con distinta fuerza argumentativa. En G. Müller, L. Miñones & V. Barbeito (Comp). *Estudios de Lingüística Cognitiva*. Mendoza: Ediunc.
- Bosque, I. & Demonte, V. (Dir.). *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe.
- Bruner, J. (1986). *Actual Minds, Possible Words*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bruner, J. (1991). The Narrative Construction of Reality. *Critical Inquiry*, 18(1), 1-21.
- Carel, M. & Ducrot, O. (2005). *La semántica argumentativa. Una introducción a la Teoría de los Bloques Semánticos*. [Edición y traducción: M. M. García Negroni & A. M. Lescano]. Buenos Aires: Colihue.
- Carreiras, M. & Clifton, C. (2002). *The on-line Study of Sentence Comprehension*. Nueva York: Psychology Press.
- Carruthers, P. (1996). *Language, Thought and Consciousness. An essay in philosophical psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Culicover, P.W. (2013). *Grammar & Complexity. Language at the Intersection of Competence and Performance*. Oxford: Oxford University Press.
- D. Sperber, D. Premack & A.J. Premack (Eds.) *Causal Cognition: A Multidisciplinary Debate*. Nueva York: Oxford University Press.
- Davidson, D. (1971). Agency. En Davidson, D. *Essays on Actions and Events*, pp. 43-62. Oxford: Clarendon Press.
- Davidson, D. (1992). Thinking causes. En J. Heil & A. Mele (Eds.) *Mental Causation*., pp. 3-17. Oxford: Oxford University.
- Degand, L., Lefèvre, N. & Bestgen, Y. (1999). The impact of connectives and anaphoric expressions on expository discourse comprehension. *Document Design*, 1, 39-51.
- Ferstl, E. & von Cramon, Y. (2001). The role of coherence and cohesion in text comprehension: an event-related fMRI study. *Cognitive Brain Research*, 11, 325-340.
- Fletcher, C. R. (1989). A Process Model of Casual reasoning in Comprehension. *Reading Psychology*, 10 (1), 45-66.
- Garvey, A. & Caramazza, J. (1974). Implicit causality in verbs. *Linguistic Inquiry*, 5, 459-464.
- Goikoetxea, E., Pascual, G. & Acha, J. (2008). Normative study of the implicit causality of 100 interpersonal verbs in Spanish. *Behavior Research Methods*, 40 (3), 760-772.
- Goldvarg, E & Johnson-Laird, P.N. (2001). Naive causality: a mental model theory of causal meaning and reasoning. *Cognitive Science*, 25, 565-610.
- Gopnik, A. & Meltzoff, A.N. (1997). *Words, Thoughts, and Theories*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Hagoort, P., Hald, L., Bastalaasen, M., Petersson, K.M. (2004). Integration of Word Meaning and World Knowledge in Language Comprehension. *Science*, 304, 438-442.

- Johnson-Laird, P. (1983). *Mental Models: Toward a Cognitive Science of Language, Influence and Consciousness*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Kim, J. (2007). Causation and Mental Causation. En B. McLaughlin & J. Cohen (Eds.) *Contemporary debates in philosophy of mind*, pp.227-243. Singapur: Blackwell.
- Kintsch, W. (1988). The role of knowledge in discourse comprehension construction-integration model. *Psychological Review*, 95, 163-182.
- Koornneef, A.W. & Sanders, T. (2012). Establishing coherence relations in discourse: the influence on implicit causality and connectives on pronoun resolution. *Language and cognitive processes*, 28, 1169-1206.
- Koornneef, A.W. & Van Berkum, J.J.A. (2006). On the use of verb-based implicit causality in sentence comprehension: Evidence from self-paced reading and eye tracking. *Journal of Memory and Language*, 54, 445-465.
- Martins, D., Kigiel, D., Jhean-Larose, S. (2006). Influence of Expertise, Coherence, and Causal Connectives on Comprehension and Recall of an Expository Text. *Current psychology letters*, 20 (3), 1-13.
- Michotte, A. (1963). *The perception of causality*. Andover: Methuen.
- Portolés, J. (1998). *Marcadores del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Quintanilla, P. H. J.; Mantilla, C. E. y Cépeda, P. R. (Eds.) (2014). *Cognición social y lenguaje. La intersubjetividad en la evolución de la especie y en el desarrollo del niño*. Lima: Fondo Editorial de la PUCP.
- Raiter, A & Jaichenco, V. (2002). *Psicolingüística: elementos de adquisición, comprensión, producción y alteraciones del lenguaje*. Buenos Aires: Docencia.
- Raiter, A. (2000). *Las referencias (mentales) para establecer el significado lingüístico: conocimientos previos, memoria enciclopédica, sistema de creencias y sentido común*. (Tesis Doctoral no publicada.) Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Sloman, S. (2005). *Casual Models. How People Think about the World and its Alternatives*. New York: Oxford University Press.
- Waldmann, M.R. & Holyoak, K.J. (1992). Predictive and diagnostic learning within causal models: Asymetries in cue competion. *Journal of Experimental Psychology: General*, 121, 222-236.
- Yang, C.L., Perfetti, C.A. & Schmalhofer (2007). Event-Related Potential Indicators of Text Integration Across Sentence Boundaries. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 33 (1), 55-89.
- Zwaan, R. & Radwansky, G. (1998). "Situation Models in Language Comprehension and Memory". *Psychological Bulletin*, 123, 162-185.

e. Organización del dictado de seminario:

Bimestre de Verano

Carga horaria

Total de horas bimestrales: 64 horas

Actividades planificadas

Cada clase se organizará con una instancia de presentación de un tema/problema por parte de la docente, una segunda instancia de presentación oral de bibliografía asignada

por parte de los estudiantes y un espacio final de discusión sobre las presentaciones del día.

Trabajo final: el estudiante deberá elegir una modalidad entre las siguientes opciones:

1. Reseña bibliográfica: Selección de un libro de reciente publicación sobre los temas tratados en el seminario y escritura de reseña bibliográfica.
2. Anteproyecto de investigación: Diseño de un experimento psicolingüístico para abordar alguno de los temas tratado durante el seminario y presentación de un anteproyecto de investigación.
3. Transferencia educativa: análisis y reflexión sobre materiales didácticos existentes a partir de datos de investigaciones psicolingüísticas sobre los temas abordados en el seminario y/o propuesta de materiales didácticos nuevos.

f. Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

- i. asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) la cursada. Para ello el/la Docente a cargo dispondrá de un dispositivo durante la cursada.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: Quedan exceptuados/as de las condiciones para la Promoción Directa o con Examen Final los/as estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10.

g. Recomendaciones

Se recomienda manejar un nivel de inglés medio que permita leer y comprender textos escritos.

La docente ofrecerá traducciones propias de varios textos de la bibliografía (ver apartado Bibliografía obligatoria), pero no todos los temas podrán desarrollarse con bibliografía completamente en español.

Firma

Aclaración
Gabriela Mariel Zunino
JTP interina dedicación exclusiva