



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: LETRAS

**SEMINARIO: ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO
FORMAL**

PROFESOR/A: CARLOS MUÑOZ PÉREZ

CUATRIMESTRE: BIMESTRE DE VERANO

AÑO: 2019

CÓDIGO N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS
SEMINARIO: ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO FORMAL
CUATRIMESTRE Y AÑO: BIMESTRE DE VERANO 2019
CODIGO N°:

PROFESOR/A: DR. CARLOS MUÑOZ PÉREZ

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:¹

LIC. FERNANDO CARRANZA

LIC. MATÍAS VERDECCHIA

a. Fundamentación y descripción

Se conoce como *estructura informativa* al modo en que se organiza la información contenida en una oración en función de las representaciones mentales referidas al universo del discurso que se le atribuyen a un interlocutor. Por ejemplo, un hablante de español va a utilizar sujetos preverbiales o postverbiales dependiendo de si el referente de este constituyente ya ha sido mencionado previamente en una conversación: un sujeto que refiere a algo o alguien ya introducido en el contexto discursivo aparece “a la izquierda” del verbo (1); un sujeto que introduce un nuevo referente al discurso tiende a aparecer “a la derecha” del verbo (2).

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| (1) A: ¿Sabés algo de Cosmo? | (2) A: ¿Quién acaba de llegar? |
| B: Cosmo acaba de llegar. | B: Acaba de llegar Cosmo . |

La correspondencia entre el aporte informativo de un constituyente y sus propiedades gramaticales no sigue una pauta única a nivel interlingüístico. Esto puede observarse si se comparan los casos de (1) y (2) con sus análogos del inglés en (3) y (4). En esta segunda lengua, los sujetos son siempre preverbiales, sin importar la novedad de su referente. La diferencia en valor informativo se codifica en inglés en términos *entonacionales*: el sujeto que introduce un referente nuevo (4) es fonológicamente más prominente que el resto de los constituyentes de la oración.

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------|
| (3) A: What's up with Cosmo? | (4) A: Who has arrived? |
| B: Cosmo has just arrived. | B: COSMO has arrived. |

Como se observa, la forma en que se manifiesta la estructura informativa está sujeta a variación del mismo modo que muchos otros aspectos del lenguaje. Esto la convierte en un objeto propicio para el análisis comparativo, y en un interesante dominio empírico para probar el alcance de las teorías lingüísticas de corte universalista.

Tradicionalmente, los estudios acerca del ordenamiento de la información en las lenguas naturales se abordaron desde perspectivas funcionales (e.g., Firbas 1964, Halliday 1967b, Lambrecht 1994, Dik 1997, Heneveld & Mackenzie 2008, i.a.). Si bien este tipo de acercamiento ha probado ser productivo, esto no significa que la expresión de la estructura informativa a nivel interlingüístico no pueda ser objeto de estudio de un marco formal. De hecho, existe ya un considerable número de corrientes

¹ Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

teóricas y analíticas que sigue esta línea de trabajo. El objetivo del presente seminario es presentar este enfoque general, y discutir sus hipótesis y resultados.

La estructura pensada para el seminario es la siguiente. En la primera unidad se introducirán los conceptos básicos a partir de fenómenos del español, y se definirá una terminología general para el resto del curso. Esto resulta necesario dado que la terminología utilizada en el estudio de la estructura informativa suele variar de forma radical de autor a autor.

La segunda unidad se enfocará en la comparación de la expresión de la estructura informativa en distintas lenguas. Se hará un particular énfasis en el contraste que ofrecen las lenguas germánicas y las lenguas romances, dos familias lingüísticas que se han estudiado en profundidad. Parte de la discusión se dedicará también a lenguas por fuera de la familia indoeuropea.

A lo largo de la tercera unidad se presentarán algunas de las teorías que buscan sistematizar el funcionamiento de la estructura informativa a nivel interlingüístico. Buena parte de las propuestas se centran en el par *información dada* vs. *foco*, e intentan explicar varios principios gramaticales a partir de estos primitivos. También se discutirá cómo se codifica sintácticamente la estructura informativa; en este debate tendrán un lugar especial las teorías que se enmarcan en el denominado *proyecto cartográfico*.

Por último, la cuarta unidad presenta el problema de vincular representaciones sintácticas y prosódicas. Se verá que los principios de mapeo sintaxis-prosodia resultan relevantes para dar cuenta de la estructura informativa incluso en lenguas que la expresan principalmente a partir de dislocaciones y de cambios en el orden sintagmático.

b. Objetivos:

- i. introducir los supuestos y nociones básicas referidas al estudio de la estructura informativa;
- ii. presentar a los estudiantes diversos problemas teóricos y descriptivos vinculados al ordenamiento de la información y a la prosodia de las lenguas naturales;
- iii. visualizar fenómenos sintácticos del español desde una perspectiva comparativa;
- iv. proveer un marco que permita a los estudiantes discutir de forma crítica nociones de teoría sintáctica que en cursos introductorios se presentan como dadas;
- v. incentivar la producción de teoría lingüística en el ámbito local.

c. Contenidos:

Unidad 1: Definiendo términos

La sintaxis y sus interfaces. Operaciones sintácticas. Esqueleto sintáctico básico. Estructura informativa. *Common Ground*, presuposición y aserción. Foco amplio y estrecho. Contrastividad. Información dada y desacentuación. Tipos de tópico.

Unidad 2: La expresión de la estructura informativa a través de las lenguas

Sintaxis comparativa e hipótesis paramétrica. Lenguas germánicas vs. romances: propiedades compartidas y en contraste. *Discourse-configurationality*. Orden de palabras y fenómenos de dislocación. Lenguas con marcadores de foco y tópico. Partículas de foco y contrastivas.

Unidad 3: Perspectivas teóricas

La clase de los significados *non-at-issue*. Foco y semántica de alternativas. Teorías de proyección del foco. Operadores de foco y cuantificación. Asociación con foco. El problema de definir lo dado: F/FOC y *GIVENness*. La hipótesis cartográfica. Alternativas a la cartografía: sistemas de rasgos, configuracionales, derivacionales.

Unidad 4: La interfaz sintaxis-prosodia

Constituyentes prosódicos básicos: frase entonativa, frase fonológica, palabra prosódica. Correspondencia sintaxis-prosodia: *Align*, *Wrap-XP*, *Match Theory*. Regla de Acento Nuclear (NSR): versiones clásicas y modernas. Movimiento prosódico.

d. Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:²

Unidad 1

Büiring, Daniel. 2016. (Contrastive) Topic. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 64–85. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.002.

Dik, Simon C. 1997. *The theory of functional grammar. Part 1: the structure of the clause*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter. Capítulo 13.

Krifka, Manfred. 2008. Basic notions of information structure. *Acta Linguistica Hungarica* 55(3-4). 243–276. doi: 10.1556/aling.55.2008.3-4.2

Lambrecht, Knud. 1994. *Information structure and sentence form. Topic, focus, and the mental representations of discourse referents*. Cambridge: Cambridge University Press. doi: 10.1017/cbo9780511620607

Reich, Ingo. 2012. Information structure and theoretical models of grammar. En Manfred Krifka & Renate Musan (eds.), *The expression of information structure*, 409–447. Berlin: De Gruyter Mouton

Zubizarreta, María Luisa. 1999. Las funciones informativas: tema y foco. En Ignacio Bosque & Violeta Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Tomo 3, 215–244. Madrid: Espasa Calpe.

Bibliografía complementaria para la Unidad 1

Büiring, Daniel. 2013. Syntax, information structure, and prosody. En Marcel den Dikken (ed.), *The Cambridge handbook of generative syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.

Büiring, Daniel. 2007. Semantics, intonation, and information structure. En Gillian Ramchand & Charles Reiss (eds.), *The Oxford handbook of linguistic interfaces*, 445–473. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199247455.013.0015

Carnie, Andrew. 2010. *Constituent structure*. Oxford: Oxford University Press [Segunda Edición].

² La bibliografía obligatoria y complementaria puede sufrir cambios a lo largo de la cursada.

Vallduví, Enric. 2016. Information structure. En Maria Aloni & Paul Dekker (eds.), *The Cambridge handbook of formal semantics*, 728–755. Cambridge: Cambridge University Press

Unidad 2

- Casielles-Suarez, Eugenia. 2004. *The syntax-information structure interface. Evidence from Spanish and English*. New York: Routledge
- Fanselow, Gisbert. 2016. Syntactic and prosodic reflexes of information structure in Germanic. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 621–641. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.40
- López, Luis. 2016. Dislocations and information structure. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 402–421. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.003
- Neeleman, Ad & Hans van de Koot. 2016. Word order and information structure. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 383–401. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.20
- Poletto, Cecilia & Giuliano Bocci. 2016. Syntactic and prosodic effects of information structure in Romance. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 642–662. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.14
- Roberts, Ian & Anders Holmberg. 2010. Introduction: parameters in minimalist theory. En Theresa Biberauer, Anders Holmberg, Ian Roberts & Michelle Sheehan (eds.), *Parametric variation: Null subjects in minimalist theory*, 1–57. Cambridge: Cambridge University Press
- Vallduví, Enric & Elisabet Engdahl. 1996. The linguistic realization of information packaging. *Linguistics* 34(3). 459–519. doi: 10.1515/ling.1996.34.3.459

Bibliografía complementaria para la Unidad 2

- Belletti, Adriana. 2004. Aspects of the low IP area. En Luigi Rizzi (ed.), *The structure of CP and IP*, 16–51. New York: Oxford University Press
- Chen, Yiya, Peppina Po-lun Lee & Haihua Pan. 2016. Topic and focus marking in Chinese. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 733–752. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.34
- Cruschina, Silvio & Eva-Maria Remberger. 2017. Focus fronting. En *Manual of Romance morphosyntax and syntax*, 502–535. Berlin/Boston: De Gruyter
- Downing, Laura J. & Larry M. Hyman. 2016. Information structure in Bantu. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 790–813. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.010
- Frascarelli, Mara & Roland Hinterhölzl. 2007. Types of topics in German and Italian. En Kerstin Schwabe & Susanne Winkler (eds.), *On information structure, meaning and form: Generalizations across languages*, 87–116. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. doi: 10.1075/la.100.07fra

- Gyuris, Beáta. 2017. The interpretation of a “contrast-marking” particle. En Chungmin Lee, Ferenc Kiefer & Manfred Krifka (eds.), *Contrastiveness in information structure, alternatives and scalar implicatures*, 83–100. New York: Springer International Publishing
- Jasinskaja, Katja. 2016. Information structure in Slavic. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 709–732. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.25
- Kimmelmann, Vadim & Roland Pfau. 2016. Information structure in sign languages. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 814–834. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.001
- Kiss, Katalin E. 2016. Discourse functions: the case of Hungarian. In Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 663–685. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.24
- Michaud, Alexis & Marc Brunelle. 2016. Information structure in Asia: Yongning Na (Sino-Tibetan) and Vietnamese (Austroasiatic). En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 774–789. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.28
- Skopeteas, Stavros. 2016. Information structure in Modern Greek. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 686–708. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.15
- Tomioka, Satoshi. 2016. Information structure in Japanese. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 753–773. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.42
- Zubizarreta, María Luisa. 1998. *Prosody, focus and word order*. Cambridge, MA: MIT Press

Unidad 3

- Arregi, Karlos. 2016. Focus projection theories. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 185–202. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.005
- Beck, Sigrid. 2016. Focus sensitive operators. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 227–250. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.007
- Cruschina, Silvio. 2011. *Discourse-related features and functional projections*. New York: Oxford University Press
- Kratzer, Angelika & Elizabeth Selkirk. 2018. *Deconstructing Information Structure*. Manuscrito, University of Massachusetts Amherst & University College London.
- López, Luis. 2009. *A derivational syntax for informational structure*. Oxford: Oxford University Press
- Horn, Laurence. 2016. Information structure and the landscape of (non-)at-issue meaning. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford*

- handbook of information structure*, 108–127. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.009
- Rooth, Mats. 2016. Alternative semantics. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 19–40. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.19
- Schwarzschild, Roger. 1999. GIVENness, AvoidF and other constraints on the placement of accent. *Natural Language Semantics* 7(2). 141–177. doi: 10.1023/a:1008370902407

Bibliografía complementaria para la Unidad 3

- Büring, Daniel. 2016. *Intonation and meaning*. Oxford: Oxford University Press
- Krifka, Manfred. 2006. Association with focus phrases. En Valéria Molnár & Susanne Winkler (eds.), *The architecture of focus* (Studies in Generative Grammar), 105–136. Berlin: Mouton de Gruyter
- Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery. En Liliane Haegeman (ed.), *Elements of grammar: handbook in generative syntax*, 281–337. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers
- Rochemont, Michael. 2016. Givenness. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 41–63. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.18
- Sæbø, Kjell Johan. 2016. Information structure and presupposition. En Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 128–146. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.012

Unidad 4

- Cinque, Guglielmo. 1993. A null theory of phrase and compound stress. *Linguistic Inquiry* 24(2). 239–297
- Nespor, Marina & Irene B. Vogel. 1986. *Prosodic phonology*. Dordrecht: Foris
- Selkirk, Elisabeth. 2011. The syntax-phonology interface. En John Goldsmith, Jason Riggle & Alan Yu (eds.), *The handbook of phonological theory*, vol. 2, 435–483. Oxford: Wiley-Blackwell Malden
- Truckenbrodt, Hubert. 1999. On the relation between syntactic phrases and phonological phrases. *Linguistic Inquiry* 30(2). 219–255. doi: 10.1162/002438999554048
- Zubizarreta, María Luisa. 1998. *Prosody, focus and word order*. Cambridge, MA: MIT Press

Bibliografía complementaria para la Unidad 4

- Büring, Daniel. 2016. *Intonation and meaning*. Oxford: Oxford University Press
- Féry, Caroline. 2018. *Intonation and prosodic structure*. Cambridge: Cambridge University Press
- Selkirk, Elisabeth. 1995. Sentence prosody: Intonation, stress, and phrasing. En John A. Goldsmith (ed.), *The handbook of phonological phrasing*, 550–569. London: Blackwell
- Steedman, Mark. 2000. Information structure and the syntax-phonology interface. *Linguistic Inquiry* 31(4). 649–689. doi: 10.1162/002438900554505

Bibliografía general

- Abraham, Werner & Sjaak de Meij (eds.). 1986. *Topic, focus and configurationality*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company
- Chafe, Wallace L. 1976. Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view. In Charles N. Li (ed.), *Subject and topic*, 25–55. New York: Academic Press
- Chomsky, Noam & Morris Halle. 1968. *The sound pattern of English*. New York: Harper & Row
- Firbas, Jan. 1964. On defining the theme in functional sentence analysis. *Travaux Linguistique de Prague* 1. 267–280
- Halliday, M. A. K. 1967a. Notes on transitivity and theme in english: Part 1. *Journal of Linguistics* 3(1). 37–81
- Halliday, M. A. K. 1967b. Notes on transitivity and theme in english: Part 2. *Journal of Linguistics* 3(2). 199–244
- Heneveld, Kees & J. Lachlan Mackenzie. 2008. *Functional discourse grammar: a typologically-based theory of language structure*. Oxford: Oxford University Press
- Jackendoff, Ray. 1972. *Semantic interpretation in generative grammar*. Cambridge, MA: MIT Press
- Koenenman, Olaf & Hedde Zeijlstra. 2017. *Introducing syntax*. Cambridge: Cambridge University Press
- Neeleman, Ad & Reiko Vermeulen (eds.). 2012. *The syntax of topic, focus, and contrast*. Berlin/Boston: De Gruyter Mouton
- Reinhart, Tanya. 1981. Pragmatics and linguistics: an analysis of sentence topics. *Philosophica* 27(1). 53–94
- Rochemont, Michael. 1986. *Focus in generative grammar*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company
- Rooth, Mats. 1992. A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1(1). 75–116
- Stalnaker, Robert. 1974. Pragmatic presuppositions. In Milton K. Munitz & Peter K. Unger (eds.), *Semantics and philosophy*, 197–214. New York: New York University Press

e. Organización del dictado de seminario:

Total de horas bimestrales: 64

Las actividades a desarrollar durante el seminario son las siguientes:

- i. *Exposiciones del equipo docente*. Los temas centrales del seminario serán se desarrollarán a partir de las presentaciones del equipo docente. El material que acompañe estas presentaciones (e.g., diapositivas, ejemplarios) forma parte de la bibliografía del seminario y estará disponible para los estudiantes después de cada clase.
- ii. *Participaciones de los estudiantes*. Las clases del seminario se completan con las participaciones que, espontáneamente o sobre una lectura previamente asignada, desarrollen los estudiantes. Tales participaciones representan no solo una instancia de problematización de los tópicos del seminario, sino también una evaluación parcial de la asignatura.

- iii. *Trabajos prácticos*. Al finalizar cada unidad, los estudiantes van a recibir las pautas para realizar un breve trabajo práctico que va a representar una instancia de evaluación parcial de la asignatura.
- iv. *Trabajo final*. Como cierre del seminario, los estudiantes que lo hayan regularizado van a poder presentar un trabajo monográfico final.

f. Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.

Es condición para alcanzar la REGULARIDAD del seminario:

- i. Asistir al 80% de las reuniones y prácticas dentro del horario obligatorio fijado para la cursada;
- ii. el equipo docente evaluará la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación de los trabajos prácticos, las exposiciones orales individuales o grupales, la participación en clase, etc. Si esta nota fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el seminario.

Los/as estudiantes que cumplan con los requisitos mencionados podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: Quedan exceptuados/as de las condiciones para la Promoción Directa o con Examen Final los/as estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10.

g. Recomendaciones

Para aprovechar los contenidos del seminario, se aconseja a los estudiantes haber cursado previamente *Sintaxis* o *Lingüística Chomskyana* (cualquiera de las dos). A la vez, se espera que los estudiantes sean competentes en la lectura de textos académicos en inglés.