



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

SEMINARIO: Desarrollo lingüístico infantil: aportes y proyección
en Lingüística Aplicada de los Modelos de Lenguaje en Uso

PROFESOR: Dra. María Luisa Silva

CUATRIMESTRE: 1ero

AÑO: 2017

PROGRAMA N°:



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: [Desarrollo del lenguaje: aportes y proyección en Lingüística Aplicada de los Modelos de Lenguaje en Uso]

PROFESOR: [María Luisa Silva]

[1er cuatrimestre] DE [2017]

PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

[En las dos últimas décadas los modelos lingüísticos de matriz funcionalista y cognitiva (Lakoff, 1987; Holland, 2005; Langacker, 1987), diferentes modelos en psicología del desarrollo (Rogoff, 2003; Tomasello, 2003) y otras ciencias cognitivas (Deacon, 1997) han generado cambios notables que sugieren la necesidad de re-evaluar las concepciones de los paradigmas rectores en los estudios sobre adquisición y desarrollo del lenguaje.

Pese a que desde principios del siglo XX (Vigotsky, [1934] 1995) se postuló que la socialización ha incidido en la filogénesis e impacta cotidianamente en la ontogénesis de nuestra especie, hasta la década de los '90 la robustez de esta tesis se encontraba circunscripta por la polémica naturaleza-cultura.

No obstante, uno de los principios epistemológicos vigotskianos sobrepasó esa instancia polémica. El requisito metodológico de que el estudio de las habilidades y capacidades cognitivas humanas implica indagar sobre la instancia de nuestro desarrollo en el que esa habilidad y/o capacidad distingue y particulariza la conducta de nuestra especie (Vigotsky, 1995; Cole, 1999), permitió plantear acercamientos más abarcativos y comprensivos en el estudio de las conductas simbólicas.

Los Modelos de Lenguaje en Uso (MLenU) al investigar en forma conjunta el rol que desempeña el lenguaje (y otros dispositivos simbólicos y representacionales) en el proceso de socialización y cómo la socialización nos ha hecho seres humanos (Tomasello, 2003; 2010; Ellis, 2008) han permitido un avance crucial. Estas propuestas conjugan los aportes de la Lingüística Cognitiva (Langacker, 1987; 1997; 2000 y Lakoff, 1987), del enfoque Prototípico (Rosch, Thompson, & Varela, 1993), de la teoría de Espacios Mentales (Fauconnier, 1985) y de la teoría Representacional (Nelson, 1996), entre otros. Conciben al desarrollo del lenguaje como un proceso complejo y dinámico mediante el cual los niños interiorizan las categorías de su cultura. Se postula que, a partir de algunos principios generales cognitivos característicos de los seres humanos -habilidades sociales y cognitivas- los niños pueden acceder a compartir el sistema de categorización simbólica de la comunidad a la que pertenecen (Lakoff, 1987; Hopper, 1998; Langacker, 1993, 2000). Este proceso involucra un proceso de especialización neuro-cognitivo y abstracción en el que los sujetos pueden construir rutinas abstractas de los usos lingüísticos en base a su experiencia en intercambios lingüísticos (Langacker 1987, 1993; 2000, Tomasello 2001). Estos modelos cognitivos tienen un alto grado de generalidad, pero no son "universales", pues están determinados por

las rutinas específicas de interacción social. condiciones que varían según los patrones de interacción comunitarios y / o culturales.

Estas concepciones teóricas se concretizan en metodologías de investigación que resultan bastante diferentes de las que proponen los enfoques formales.

Los MLenUso han dado lugar a investigaciones que ampliaron el horizonte de fenómenos en estudio y que han aportado nuevas consideraciones para describir y comprender mejor el rol de los procesos cognitivos involucrados en los usos lingüísticos, así como en los procesos de gramaticalización y desarrollo de las diferentes formas simbólicas (cf. Rojas Nieto & Jackson- Maldonado, 2011). Entre los aportes más relevantes cabe mencionar aquellos que demostraron que las gramáticas adultas son, también, sistemas inestables, con algunos usos próximos a usos infantiles (Murelli, 2012), que resulta parcial describir y explicar los usos infantiles solo en una perspectiva subsidiaria con respecto a los usos adultos (Tomasello, 2003; Givón, 2008; Silva, 2010), que es posible comprender los aportes acerca de la relación ontogénesis-cultura, al explicar usos infantiles en etnias o comunidades tradicionales (Leon Pasquel, 2005), que los niños tienen a su disposición mecanismos de aprendizaje muy potentes de naturaleza probabilística (Deane, 1995; Tomasello, 2003), etc.

Este seminario procura presentar los enclaves teóricos, metodológicos y epistemológicos de lo que se ha dado en llamar Modelos de Lenguaje en Uso, aplicados a explicar los procesos de adquisición y desarrollo de una L1.]

2. Objetivos

[El seminario presentará las principales asunciones teóricas del Modelo de Lenguaje en Uso junto con un grupo de investigaciones que han provisto evidencia empírica robusta para validar dichos supuestos.

Se procura que los participantes del seminario reflexionen sobre el cambio de paradigma, teórico y metodológico, que este Modelo supone para los estudios en adquisición y desarrollo cognitivo y simbólico, y consecuentemente, para las investigaciones que procuran describir y explicar usos humanos de diferentes sistemas simbólicos.

Los objetivos específicos del curso procuran que los participantes del seminario:

- a) revisen, integren, contextúen y problematicen algunas de las discusiones fundamentales en los estudios sobre adquisición y desarrollo del lenguaje,
- b) conozcan y relacionen los supuestos centrales de los MLenUso,
- c) identifiquen en las investigaciones la perspectiva epistemológica y metodológica que las diferentes asunciones exigen,
- d) reflexionen acerca de los aportes y futuras líneas de indagación que la perspectiva provee
- e) conozcan y experimenten diferentes herramientas metodológicas para acceder a la multidimensionalidad del uso lingüístico y discursivo infantil
- f) logren diseñar un proyecto de investigación que permita indagar un fenómeno desde la perspectiva de los MLenUso]

3. Contenidos

Unidad [1]: [Teorías de desarrollo lingüístico y cognitivo: continuidades y rupturas]

[Perspectivas y polémicas en el estudio del lenguaje infantil, revisión de supuestos y de sus

condiciones de emergencia: innatismo vs. aprendizaje; especificidad vs. analogía/ inducción, condicionamientos biológicos vs. condicionamientos sociales, déficit vs. estrategias compensatorias, gramática adulta vs. emergencia, estadios críticos vs. variación, biología vs. cultura. Los Modelos de Lenguaje en Uso (MLenUso): concepción epistemológica, teórica y metodológica.]

Unidad [2]: [Modelos de Lenguaje en Uso: asunciones teóricas]

[El lenguaje como sistema simbólico y como sistema adaptativo complejo. Evolución ontogénica y filogénica: relaciones. Categorización. Corporización (*embodiment*). Socialización, rutinización y simbolización. Procesos de desarrollo: el rol de la atención conjunta y los gestos. Rutinización y gramaticalización. Demandas sociales, convencionalización y desarrollo de estrategias de simbolización.]

Unidad [3]: [El desarrollo fonológico, morfológico y léxico]

[Baluceo. Primeras palabras: del ítem a la construcción. Formación de palabras. Primeras combinaciones sintácticas: el orden de palabras. Procesos de esquematización y abstracción. La comprensión de los niños pequeños: comprensión de palabras y de oraciones. La comprensión de intenciones comunicativas. El desarrollo de otras funciones cognitivas: Teoría de la mente, Memoria y Atención.]

Unidad [4]: [Construcciones complejas y discurso]

[Construcciones complejas: coordinadas y subordinadas. Cláusulas relativas: su emergencia y el establecimiento de Puntos de referencia. Perspectivización. La interacción comunicativa como nicho de emergencia de la gramática. Las narrativas: su emergencia, desarrollo y diferencias. La conversación como nicho de desarrollo. Proyección de los MLenUso a propuestas didácticas para L1 y L2 y a la evaluación, diagnóstico e intervención clínica]

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad [1]: [Teorías de desarrollo lingüístico y cognitivo: continuidades y rupturas]

[Alarcos Llorach, E. (1976). La adquisición del lenguaje por el niño. En A. Martinet, *Tratado del lenguaje*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Barrera Linares, L. (1986). *Psicolingüística y complejidad derivacional*. Caracas: Centro de Investigaciones Lingüísticas y Literarias "Andrés Bello".

Borer, H., & Wexler, K. (1987). The maturation of syntax. In P. Roeper, & E. Williams, *Parameter Setting* (pp. 123-17). Dordrecht: Foris.

Brown, R., & Bellugi, U. (1974). Tres procesos en la adquisición de la sintaxis por el niño. In E. Lenneberg, *Nuevas direcciones en el estudio del lenguaje*. (pp. 153-186). Madrid: Selecta Revista de Occidente.

Bruner, J. (1981). De la comunicación al lenguaje: una perspectiva psicológica. *Infancia y Aprendizaje, monográfico 1*, 9-14.

Chomsky, N. (1994). *El conocimiento del lenguaje*. Barcelona: Altaya.

Deacon, T. W. (1997). *The symbolic species: the co-evolution of language and the brain*. New York: W.W. Norton.

Gili Gaya, E. (1972). *Estudios de lenguaje infantil*. Barcelona: Bibliograf.

Jacobowicz, C. (1996). La adquisición del lenguaje: hipótesis y datos. *Signo & Seña*(8), 61-89.

Silva, M. L. (2012) Aprendices de la lengua: construir gramáticas ante una L1 y una L2: aportes de los modelos de Lenguaje en Uso (accesible en <http://pad.usal.edu.ar/archivos/pad/docs/marialuisasilva.pdf>, con acceso octubre, 2016)

Tomasello M. (2010). *Orígenes culturales de la cognición humana*. Madrid: Cátedra.

Unidad [2]: [Modelos de Lenguaje en Uso: asunciones

Beckner, C.; Ellis, N.; Blythe, R.; Holland, J.; Bybee, J.; Ke, J.; Christiansen, M. ; Larsen-Freeman, D.; Croft, W. y Schoenemann, T. (2009). Language is a complex adaptative system. *Language Learning*, 59 (1): 1–26 1. Con acceso octubre, 2016
<http://www.santafe.edu/media/workingpapers/08-12-047.pdf>
<http://www.lingref.com/cpp/hls/13/paper2480.pdf>

Haiman, J. (1994). Ritualization and the development of language. En W. Pagliuca (Ed.), *Perspectives on grammaticalization* (pp. 3-28). Amsterdam: John Benjamin.

Halliday, M. A., & Matthiessen, C. (1999). *Construing Experience through Meaning: A Language based Approach to Cognition*. London: Casell.

Holland, J. (2005). Language acquisition as a complex adaptive system. En J. W. Minett, & W. S.-Y. Wang, *Language Acquisition, Change and Emergence: Essays in Evolutionary Linguistics*. Hong Kong: City University of Hong Kong Press.

Hopper, P. (1998). “Emergent Grammar” . En M. Tomasello, *The new psychology of language Cognitive and Functional approaches to language structure*. (pág. 165).

Rogoff, B. (2003). *The Cultural nature of Human Development*. Oxford: Oxford Univ. Press. (caps).

Rosch, E., Thompson, E., & Varela, F. (1993). *The Embodied Mind*. Massachusetts: MIT Press.

Tomasello, M. (1998). *The new psychology of language Cognitive and Functional approaches to language structure*. New Jersey: LEA.

Tomasello, M. (2001). First steps toward a usage-based theory of language acquisition. *Cognitive* (11), 61-82.

Tomasello, M. (2003). *Constructing a Language: a Usage-Based Theory of Language Acquisition*. Cambridge, Massachusetts: Harvard Univ. Press.

Tomasello, M. (2003a). *The New Psychology of Language: Cognitive and Functional Approaches to Language Structure* (Vol. 2). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Tomasello, M. (2010). Somos primates (2ª parte), entrevista 61, 23/05/2010, 21:00 hs, por Eduard Punset. Con acceso de <http://www.redesparalaciencia.com/2922/redes/2010/redes-61-somos-primates-2ª-parte>.

Tomasello M. (2010). *Orígenes culturales de la cognición humana*. Madrid: Cátedra.

Unidad [3]: [El desarrollo fonológico, morfológico y léxico]

Aguado-Orea, J., Casla, M., Ruas, I., & Mariscal, S. (2011). Sobre el conocimiento que subyace al uso y la comprensión temprana de la tercera persona del plural. Métodos distintos y resultados convergentes. En D. Jackson-Maldonado, & C. Rojas Nieto, *Interacción y Uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 63-92). México: Univ. Nac. Autónoma de México- Univ. Autónoma de Querétaro.

Jackson- Maldonado D. Peña, E.y Aghara, R. (2011). Funciones del lenguaje y tipos de palabras en la interacción entre madres y sus hijos e hijas. En D. Jackson-Maldonado, & C. Rojas Nieto, *Interacción y Uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 27-63). México: Univ. Nac. Autónoma de México- Univ. Autónoma de Querétaro.

Resches, E.; Serrat, C. y Rostan, E. (2010). Lenguaje y Teoría de la Mente: una aproximación multidimensional. Con acceso en <http://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/3880/Lenguaje-teoria-mente.pdf?sequence=1>

Rojas Nieto, C. (2011) La entrada a la complejidad y el uso lingüístico. Construcciones con dos verbos en la adquisición temprana del español. En D. Jackson-Maldonado, & C. Rojas Nieto, *Interacción y Uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 117-172). México: Univ. Nac. Autónoma de México- Univ. Autónoma de Querétaro.

Serrano Ortiz, J. (2013). Desarrollo de Teoría de la mente, del lenguaje y de las funciones ejecutivas en niños de 4 a 12 años. Girona: Universidad de Girona.

Silva, M. L. (2012). Syntax development: the relevance of realistic methods. En L. Naidoo, *An Ethnography of Global Landscapes and Corridors* (págs. 189-208). Rijeka, Croatia: InTech.

Tomasello, M. (2003). *Constructing a Language: a Usage-Based Theory of Language Acquisition*. Cambridge, Massachusetts: Harvard Univ. Press.

Tomlin, R. (1997). Mapping conceptual representations into linguistic representations: the role of attention in grammar. En J. Nuyts, & E. Pederson, *Language and Conceptualization* (págs. 162-189). Cambridge: Cambridge University Press.

Unidad [4]: [Construcciones complejas y discurso]

Bocaz, A. (1997). Las cláusulas relativas y sus funciones en el discurso narrativo infantil. *Signo & Seña*, 8, 170-186.

Dasinger, L., & Toupin, A. (1997). The development of relative clauses function in narrative. En D. Slobin, R. Berman, & (eds.), *Relating events in narrative: a Crosslinguistic Developmental Study* (págs. 457-514). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.

Diessel, H., & Tomasello, M. (2001). The development of relative clauses in spontaneous child speech. *Cognitive*, 11, 131-151.

Diessel, H. (2006). *The Acquisition of Complex sentences*. Cambridge: Cambridge University Press.

Givón, T. (2008). *The ontogeny of relative clauses: how children to negotiate complex reference*. Recuperado el Noviembre de 2009, de <http://www.ruf.rice.edu/~eivs/sympo/papers/childrel08.pdf>.

Langacker. (1993). Reference Point Constructions. *Cognitive Linguistics* (4), 1-38.

LUCID Resources: Kaiman, B. (2015) Getting ready for school con acceso en octubre, 2016 <http://www.lucid.ac.uk/resources/for-parents/child-language-talks/getting-ready-for-school/>

Matthews, D., Lieven, E., & Tomasello, M. (2012). *The development of reference from two to four years*. Con acceso en http://pre2009.uvt.nl/pdf/matthews_et_al.pdf

Prego Vázquez G. (2014). Evaluación de la cohesión en el habla infantil: los usos de 'y' en edad temprana. Con acceso en [http://www.uv.es/perla/2\[19\]](http://www.uv.es/perla/2[19]) (grupo Koiné)

Rojas Nieto, C. (2009). 'Starting small': effects in the acquisition of early relative constructions in Spanish. Ponencia presentada en 12th Rice university Symposium on Language: the Genesis of Syntactic complexity. Con acceso en <http://www.ruf.rice.edu/~eivs/sympo/papers/Rojas.pdf>

Schegloff, E. (1989). Reflections on Language Development, and the Interactional character of Talk-in- Interaction. En M. H. Bornstein, & J. Bruner, *Interaction in Human Development* (págs. 139-153). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum .

Silva, M. L. (2002). Modelo de Punto de Referencia: Uso de Cláusulas Relativas en niños. . *Actas del IX Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística* (p. 101-122, edición digital). Córdoba: Univ. Nac. de Córdoba, Fac. de Lenguas-Centro de Investigaciones Lingüísticas.

Silva, M. L., Sánchez Abchi, V., & Borzone, A. (2010). Subordinated Clauses Usage and assessment of syntactic maturity: a comparison of oral and written retellings in beginning writers. *Journal of Writing Research*(2 (1)), 47-64.

Silva, M. L. (2010). *Cláusulas relativas en el discurso infantil: cuestiones pendientes*. Bogotá: Academia Colombiana de la Lengua, Ediciones Universidad Central.

Silva, M.L. y Plana, D. (2014). Estrategias de relativización en niños pequeños: comparación de desempeños ante producción espontánea y recuperación de relatos. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura* 2 (24), 101-122._

Varela, V. (2011). El nicho discursivo de las construcciones infantiles con pero en la adquisición temprana del español. En D. Jackson- Maldonado, & C. Rojas Nieto, *Interacción y Uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 73-208). México: Univ. Nac. Autónoma de México- Univ. Autónoma de Querétaro.

5. Bibliografía complementaria general

[Auer, P., & Luzio, A. (1997). Introduction. In P. Auer, & A. Luzio, *The Contextualization of language* (pp. 1-37). Amsterdam : John Benjamins.

Barriga Villanueva, R. (1986). La producción de oraciones relativas en niños de 6 a 7 años a la luz de la jerarquía de accesibilidad de Keenan y Comrie. *Actas del III Congreso Internacional sobre el español en América* (pp. 371-378). México: UNAM.

Bocaz, A. (1997). Las cláusulas relativas y sus funciones en el discurso narrativo infantil. *Signo & Seña* , 8, 170-186.

Cole, M. (1999). *Psicología Cultural*. Madrid: Morata.

Correa, L. (1982). Strategies in the acquisition of relative clauses. En J. Aitchinson, & N. (. Harvey, *Working Papers of the London Psycholinguistic Research Group* (Vol. 4, pp. 37-49). London: Lawrence Erlbaum Associates.

Crain, S., & Mc Kee, C. (1985). Acquisition of structural restrictions on anaphora. *Proceedings of NELS, 16*, pp. 14-44.

Crain, S., & Thornton, R. Acquisition of Syntax. In *The Encyclopedia of Cognitive Science*. London: Mac Millan.

Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge: MIT Press.

Chomsky, C. (1975 [1969]). *The acquisition of syntax in children from 5 to 10*. . Cambridge: MIT Press.

Chomsky, N. (1994). *El conocimiento del lenguaje*. Barcelona: Altaya.

- Dasinger, L., & Toupin, A. (1997). The development of relative clauses function in narrative. In D. Slobin, R. Berman, & (eds.), *Relating events in narrative: a Crosslinguistic Developmental Study* (pp. 457-514). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Demonte, V. (1989). *Teoría Sintáctica: de las estructuras a la rección*. Madrid: Síntesis.
- Diver, W. (1995). Theory . In E. Contini- Morava, & B. Goldberg, *Meaning as explanation: Advances in linguistic sign theory* (pp. 43-114). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Di Tullio, A. (1997). *Manual de gramática española*. Buenos Aires: Hachette.
- Echeverría, M. (1978). *Desarrollo de la comprensión infantil de la sintaxis española*. Concepción, Chile: Ed. Universidad de Concepción.
- Fauconnier, G. (1985). *Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language* . Cambridge: MIT Press.
- Fodor, J. (1983). *La modularidad de la mente*. Madrid: Morata.
- Fodor, J. (2001). *The Mind doesn't work that way: the scope and limits of computational psychology*. Cambridge: MIT Press.
- Fox, B., & Thompson, S. (1990). A Discourse explanation of the grammar of Relative Clauses in English Conversation. (S. Grey Homason, Ed.) *Language* , 66 (No 2), 297-316.
- García, E. (1990). Grasping the nettle: variation as a proof of invariance. In L. Waugh, & S. Rudy, *New Vistas on Grammar*. Amsterdam: John Benjamins.
- Gopnik, A., & Meltzoff, A. (1999). *Palabras, pensamientos y teorías*. Madrid: Visor.
- Jisa, H., & Kern, S. (1998). Relative clauses in French's children's narrative texts . *Journal of Child Language*(25), 137-172.
- Kibrik, A. (2007). *Reference in Discourse*. Oxford: Oxford University Press.
- Lakoff, G. (1987). *Women, fire and dangerous things: What categories reveal about the mind*. Chicago : Univ. of Chicago Press.
- Langacker, R. (2000). Estructura de la cláusula en la gramática cognoscitiva. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 19-63.
- López Ornat, S., Fernández, A., Gallo, P., & Mariscal, S. (1986). *La adquisición de la lengua española*. Madrid: Siglo XXI.
- Luria, A. (1979). *El papel del lenguaje en el desarrollo de la conducta*. Buenos Aires: Cartago.

Montes, R. (2011). Respuestas infantiles a las reformulaciones maternas. En D. Jackson-Maldonado, & C. Rojas Nieto, *Interacción y Uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 209-258). México: Univ. Nac. Autónoma de México- Univ. Autónoma de Querétaro.

Nelson, K. (1981). Individual differences in language development: implications for development and language. *Developmental Psychology*, 17(2), 170-187.

Nelson, K. (1996). *Language in Cognitive Development*. Cambridge : Cambridge University Press.

Nuyts, E., & Pederson, J. (1997). *Language and Conceptualization*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pérez-Leroux, A. (2013) El Minotauro y la muñeca rusa: la gramática infantil y la teoría lingüística Con acceso en <http://www.lingref.com/cpp/hls/13/paper2480.pdf>

Rojas Nieto, C., & Jackson- Maldonado, D. (2011). Una introducción a la búsqueda de los efectos de la lengua materna en el desarrollo del lenguaje. tres generaciones de preguntas. En C. &.-M. Rojas Nieto, *Interacción y uso lingüístico en el desarrollo de la lengua materna* (págs. 9-27). Mexico: Universidad Nacional Autónoma de Mexico.

Sax, N., & Weston, E. (2007). *Language Development Milestones*. Alberta: University of Alberta.

Silva, M. L. (2010). El estudio de la sintaxis infantil a partir del diálogo con niños: Aportes metodológicos. *Interdisciplinaria*, 27(2), 277-296.

Slade, L. y. (2005). How language does (and does not) relate to theory of mind: A longitudinal study of syntax, semantics, working memory and false belief. *British Journal of Developmental Psychology*, 23, 117–141 .

Snow, C. (1986). Conversations with children . En M. Fletcher, & M. Garman, *Language Acquisition* (págs. 67-88). Cambridge: Cambridge University Press.

Stern, C., & Stern, H. (1937). *Desarrollo del lenguaje en el niño*. Madrid: Altea.

Stromswold, K. (1996). Analyzing Children's Spontaneous Speech. En D. Mc Daniel, C. McKee, & H. Smith Cairns, *Methods for Assessing Children's Syntax* (págs. 24-53). Cambridge: MIT Press.]

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

7. Actividades planificadas

[Las clases serán en parte teóricas y en parte prácticas. Dado que la primer Unidad se plantea como una integración y revisión de conocimientos previos, en virtud del

conocimiento que posean los participantes, se procurará realizar una técnica grupal (Debate) para que los participantes discutan y ponderen las ventajas y dificultades de las teorías tradicionales. Para las siguientes unidades se planifica compensar la exposición de los contenidos teóricos con la implementación de dinámicas grupales que habiliten la interacción, reflexión e integración de los conceptos con los saberes y haceres de los participantes. Los participantes realizarán exposiciones orales de lecturas obligatorias, de preferencia relacionadas con el fenómeno proyectado. Al final de cada clase los alumnos deberán resolver una situación problemática que presenta la operacionalización de los contenidos discutidos, en la clase siguiente se discutirán las resoluciones adoptadas. Estas actividades se considerarán trabajos prácticos. Durante el transcurso del seminario se les proveerá a los estudiantes de diferentes registros de interacciones infantiles (corpus) para que exploren acercamientos de análisis en vistas del desarrollo de un proyecto de investigación. La actividad de evaluación podrá consistir en la presentación del proyecto de investigación o el resumen crítico de lectura bibliográfica pertinente sobre una cuestión teórica. Las actividades planificadas son: exposiciones del docente, exposiciones de los alumnos, discusión y resolución de trabajos prácticos, participación en dinámicas grupales, etc.]

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

[El seminario se dictará en 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones que se establezcan en el régimen cuatrimestral.


La evaluación del seminario constará de dos instancias de calificación: una calificación que considerará el desempeño y participación del alumno en el seminario y otra calificación que evaluará el proyecto de investigación o resumen crítico de bibliografía. La calificación final del seminario resultará del promedio de ambas calificaciones. Si la calificación fuera inferior a 4 (cuatro) puntos, significará un aplazo en el Seminario.

La evaluación de desempeño y participación considerará las presentaciones de informes parciales, las exposiciones orales individuales o grupales, la presentación y calidad de los informes bibliográficos, discusiones, etc. Si la calificación fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario.

El trabajo monográfico puede presentarse dentro de los 4 (cuatro) años posteriores a la finalización de la cursada del seminario. Si el trabajo monográfico fuera desaprobado los alumnos tendrán opción a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado.]

9. Recomendaciones

[Se recomienda haber cursado materias de Lingüística, especialmente Psicolingüística I, II o Neurolingüística.]



Dra. María Luisa Silva
Investigador Adjunto
C.I.I.P.M.E. - C.O.N.I.C.E.T.

Firma

Aclaración
Dra. María Luisa Silva

Cargo
Inv. Adjunto
CIIPME-CONICET